



בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

עת"מ 15104-06-19 הוצאת עתון הארץ בע"מ ואח' נ' משרד ראש הממשלה ואח'

תיק חיצוני:

בפני כבוד השופט עודד שחם

עותרים

1. הוצאת עתון הארץ בע"מ

על ידי ט' ליבליך, עו"ד, וב' לאודון, עו"ד

2. הצלחה – לקידום חברה הוגנת (ע"ר)

על ידי א' מן, עו"ד

נגד

משיבים

1. משרד ראש הממשלה

2. שקד פרידריך לבטוב- הממונה על יישום חוק חופש המידע במשרד ראש הממשלה

על ידי מ' בראון, עו"ד, מפרקליטות מחוז ירושלים (אזרחי)

3. מר בנימין נתניהו, ראש ממשלת ישראל

על ידי ד"ר י' כהן, עו"ד

פסק דין מתוקן¹

- 1
2 בפניי עתירה מנהלית לפי חוק חופש המידע, התשנ"ח-1998 (להלן – חוק חופש המידע או
3 החוק).
- 4 1. העותרת 1 היא הוצאת עיתון "הארץ" בע"מ (להלן – העותרת 1). העותרת 2 היא עמותת
5 "הצלחה – התנועה הצרכנית לקידום חברה כלכלית הוגנת" (להלן – העותרת 2; ביחד ייקראו
6 השתיים להלן – העותרות). העותרות פנו אל המשיבים 1-2 (משרד ראש הממשלה והממונה על
7 יישום חוק חופש המידע במשרד, להלן – המשיבים) בבקשות לפי חוק חופש המידע (31.12.18,
8 העותרת 1; 10.1.18, 31.12.18, העותרת 2). עניינן של הבקשות במסירת מידע מתוך יומנו של

¹ החלטה, 13.5.21.



בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

עת"מ 19-06-15104 הוצאת עתון הארץ בע"מ ואח' נ' משרד ראש הממשלה ואח'

תיק חיצוני:

- 1 ראש הממשלה, מר בנימין נתניהו. בבקשת העותרת 2 התבקשה גם מסירת יומניהם של שרים
2 וסגני שרים במשרד ראש הממשלה ושל מנכ"ל המשרד.
- 3 2. בעת הגשת העתירה, לא ניתנה החלטה בבקשות. לאחר הגשת העתירה, ניתנה החלטה
4 (7.10.19), בה התקבלו הבקשות באופן חלקי. בהמשך לכך, ובעקבות הצעות שהוצעו בדיון מיום
5 23.11.20, הגיעו הצדדים למספר הסכמות, אשר הביאו לצמצום יריעת המחלוקת. בהמשך
6 להסכמות אלו נמסר לעותרות, בפורמט יומי "מושחר" אך בר חיפוש, יומן ראש הממשלה לשנת
7 2015. כן נמסרו יומניהם של סגן השר (במשרד ראש הממשלה) לשעבר, מר מייקל אורן, ושל
8 מנכ"ל משרד ראש הממשלה לשעבר, מר אלי גרונו.
- 9 3. בשלב הנוכחי, הנושאים שנותרו שנויים במחלוקת הם שלושה: א. מסירת יומני ראש הממשלה
10 לשנים 2016-2018 בפורמט "מושחר" (בדומה למתכונת בה נמסר היומן לשנת 2015). ב. מסירת
11 נתונים מצרפיים מתוך יומני ראש הממשלה לשנים 2015-2018, בנוגע לפגישות עם עורכי דינו.
12 ג. מסירת יומנו של השר לשעבר מר איוב קרא.
- 13 4. על דעת כלל הצדדים, ניתן פסק הדין על פי החומר שבתיק וללא קיום דיון נוסף.
- 14 5. נקודת המוצא הנורמטיבית לדיון מצויה בהוראות חוק חופש המידע. החוק מעגן את זכותם
15 של אזרחי המדינה ותושביה לקבל מידע מרשויות הציבור. סעיף 1 לחוק קובע כי "לכל אזרח או
16 תושב הזכות לקבל מידע מרשות ציבורית...", וזאת מבלי שהוא נדרש לציין את הטעם שבבסיס
17 בקשתו (סעיף 7(א) לחוק). בבסיסה של הזכות לקבלת מידע מספר טעמים. ראשית, הזכות למידע
18 נתפסת כחיונית לצורך מימוש הזכות החוקתית לחופש ביטוי והבעת דעה. שנית, היא מהווה תנאי
19 להגשמתה של זכות הציבור לדעת. שלישית, היא משקפת את הרציונל הרואה את המידע המוחזק
20 בידי רשויות הציבור כשייך לציבור, ואת הרשות המחזיקה במידע כנאמן עבור הציבור (עע"ם
21 7024/03 עו"ד גבע נ' גרמן (6.9.2006), בפסקה 12 לפסק דינה של כב' השופטת ע' ארבל).
- 22 6. ככל עיקרון משפטי, גם עיקרון חופש המידע אינו חסר גבולות. יש לו סייגים הקבועים בדין
23 (ראו עע"ם 1825/02 מדינת ישראל נ' איגוד בתי אבות - א.ב.א., פ"ד נט(3) 726 (2005)).
24 סעיפים 8 ו-9 לחוק מונים שורה של סייגים המצרים את גבולותיה של הזכות האמורה. לענייננו,
25 רלוונטיים מספר סייגים, אשר יידונו בהמשך. עוד יש לציין כי על פי סעיף 13 לחוק, כאשר המידע
26 המבוקש כולל פרטים על צד שלישי אשר מסירתם עלולה לפגוע בצד השלישי, רשאי הצד



בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

עת"מ 19-06-15104 הוצאת עתון הארץ בע"מ ואח' נ' משרד ראש הממשלה ואח'

תיק חיצוני:

- 1 השלישי להתנגד למסירת המידע ולטעון שאין למסור את המידע "מכוח הוראות סעיף 9 או
2 הוראות כל דין".
- 3 7. על רשות ציבורית המתבקשת למסור מידע על פי החוק לקבל החלטה העומדת באמות המידה
4 של המשפט המנהלי, ובכלל זה סבירות ומידתיות (עע"ם 9135/03 המועצה להשכלה גבוהה נ'
5 הוצאת עיתון הארץ, פ"ד ס(4) 217 (2006), בפסקה 22 לפסק דינה של כב' השופטת א' חיות).
6 החלטת הרשות נתונה לביקורת שיפוטית. בגדר זה, בית המשפט רשאי להורות על מתן מידע
7 מבוקש, כולו או חלקו ובתנאים שיקבע, אם לדעתו העניין הציבורי בגילוי המידע, עדיף וגובר על
8 הטעם לדחיית הבקשה, ובלבד שגילוי המידע אינו אסור על פי דין (סעיף 17(ד) לחוק; ראו עניין
9 איגוד בתי אבות הנ"ל, פסקה 64 לפסק הדין).
- 10 8. על רקע עקרונות כלליים אלו, אפנה לבחון את טענות הצדדים ביחס לנושאים שבמחלוקת.
- 11 9. יומני 2016 - 2018. כפי שצוין לעיל, המשיבים הסכימו למסירתו של יומן ראש הממשלה לשנת
12 2015, בפורמט מושחר. לצד זאת, המשיבים מתנגדים למסירת היומנים לשנים האמורות.
13 התנגדות המשיבים מבוססת על הסייג הקבוע בסעיף 8(1) לחוק חופש המידע, המתיר לרשות
14 לדחות בקשה שהטיפול בה מצריך הקצאת משאבים בלתי סבירה. לעניין זה נטען כי מסירת היומן
15 לשנת 2015 חייבה בדיקה יומית דקדקנית ביומן, אשר ארכה זמן רב בשל מגוון הנושאים העולים
16 ממנו. נטען כי בכלל זה נדרשו גורמי המקצוע לבחון השחרת מידע שאין למסרו מטעמי ביטחון,
17 יחסי חוץ ופרטיות, תוך בחינה של גורמים ביטחוניים ומשפטיים. על פי הנטען, היקף השעות
18 שנדרש לטיפול בבקשה ביחס לשנת 2015 עמד על כ-159 שעות עבודה של גורמים שונים
19 במשרד. נטען כי היקף זה מלמד כי מסירת היומן גם לשנים 2016-2018 תהיה כרוכה בהקצאת
20 משאבים בלתי סבירה, המסיטה את עובדי המשרד ממשימותיהם העיקריות.
- 21 10. אין בידי לקבל עמדה זו של המשיבים. בפסיקת בית המשפט העליון נקבע כי על מנת לעמוד
22 בדרישת סעיף 8(1) לחוק, על הרשות להוכיח כי גילוי המידע "הביא להסטה של משאב קיים
23 באופן היוצר הכבדה ממשית על הרשות במילוי משימתה העיקרית" (עע"ם 2398/08 מדינת
24 ישראל - משרד המשפטים נ' סגל, פ"ד סד(3) 666 (2011), בפסקה 29 לפסק דינה של כב'
25 השופטת מ' נאור). עוד נפסק כי "ניתן לקבוע כי מסירת המידע תביא להקצאה בלתי סבירה של
26 משאבים בשני מצבים: האחד כאשר היקף הדרישה כה רחב עד כי הקצאת המשאבים היא בגדר



בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

עת"מ 19-06-15104 הוצאת עתון הארץ בע"מ ואח' נ' משרד ראש הממשלה ואח'

תיק חיצוני:

1 'הדבר מדובר בעדו'. האחר, כאשר הרשות מציגה נתונים עובדתיים לבסס את עמדתה" (עע"ם
2 7744/10 המוסד לביטוח לאומי נ' מנגל, פ"ד סו(1) 116 (2012), בפסקה 7 לפסק דינו של כב'
3 השופט נ' הנדל). בית המשפט העליון הוסיף וציין שם כי "נדמה כי בעידן הדיגיטאלי המקל עד
4 מאוד על אחסון חומר והעברתו ראוי בכל מקרה כי הרשות תציג תשתית עובדתית מסוימת לבסס
5 טענה על פי סעיף 8(1) לחוק".

6 11. במקרה זה, קשה להתרשם כי מדובר בדרישה נרחבת המלמדת מתוך עצמה על כך שהקצאת
7 המשאבים הנדרשת אינה סבירה על פניה. אף כי הוצגו נתונים על אודות היקף העבודה המשווער,
8 לא הוצגה תשתית של ממש המלמדת, כי בראיית כלל המשאבים העומדים לרשות המשיבים
9 והמשימות המוטלות עליהם, מתן המידע יגרום להכבדה ממשית על הרשות במילוי משימתה
10 העיקרית. אכן, מתגובות המדינה (14.3.21, 14.4.21) עולה כי בתהליך בחינתו של המידע
11 מעורבים גורמים רבים. עם זאת, לא הוצגה תשתית המלמדת כי לגבי מי מהם, או לגבי המשרד
12 באופן כולל, היענות לבקשה תוביל להסטה של משאב קיים העלולה ליצור הכבדה ממשית על
13 הרשות.

14 12. יתר על כן. בפסיקת בית המשפט העליון נקבע, כי לא די בקיומה של הכבדה ממשית על מנת
15 להביא למסקנה כי מדובר בהקצאת משאבים בלתי סבירה. על מנת שהחלטה לסרב למסירת מידע
16 מכוח סעיפים 8 ו-9 לחוק תעמוד במבחן הסבירות, על הרשות לאתר ולבחון את מכלול השיקולים
17 הצריכים לעניין ולאזן ביניהם (עניין המועצה להשכלה גבוהה הנ"ל, בפסקה 22 לפסק הדין;
18 עניין סגל הנ"ל, בפסקה 31). לפיכך, לצורך בחינת השאלה האם הקצאת המשאבים היא בלתי
19 סבירה בנסיבות העניין, יש לערוך איזון בין הטעם הניצב בבסיס הגילוי לבין תמונת המשאבים
20 של הרשות המינהלית (שם). הסבירות נבחנת, בין היתר, לאור האינטרס הציבורי בקבלת המידע
21 לעומת הצורך לאפשר לרשות למלא את תפקידה ביעילות לטובת הכלל (עניין מנגל הנ"ל, בפסקה
22 7 לפסק הדין; עניין סגל הנ"ל, בפסקאות 32 ו-45 לפסק הדין).

23 13. בענייננו, מסירת המידע משרתת אינטרס ציבורי מובהק. כפי שציין בית המשפט העליון אך
24 לאחרונה, כאשר ענייננו בחומרים הנוגעים להתנהלותו של ראש ממשלה מכהן, "מטבע הדברים,
25 לציבור עניין רב בפרסומם" (ע"פ 1682/21 רשת מדיה בע"מ נ' נתניהו (25.4.2021), בפסקה 21
26 לפסק דינו של כב' השופט נ' סולברג; ראו גם עע"ם 7678/16 דרוקר נ' הממונה על יישום חוק
27 חופש המידע במשרד ראש הממשלה (7.8.2017), שם עמד בית המשפט העליון (באותו מקרה,





בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

עת"מ 19-06-15104 הוצאת עתון הארץ בע"מ ואח' נ' משרד ראש הממשלה ואח'

תיק חיצוני:

- 1 בקשר עם מידע בנוגע לשיחות טלפון שניהל ראש הממשלה עם בעל שליטה בעיתון ועם עורכו
2 (הראשי), על חשיבותה של שקיפות ציבורית באשר להתנהלותו של ראש הממשלה (פסקה 27
3 לפסק דינו של כב' השופט מ' מזוז)). לא למותר לציין כי המשיבים לא העלו כל טענה ממשית
4 להיעדרו של עניין ציבורי במסירת המידע, ואף הסכימו, כאמור, למסירת היומן לשנת 2015.
- 5 14. חרף זאת, בהחלטת המשיבים בדבר דחיית הבקשה ביחס לשנים 2016-2018 (13.3.21), לא
6 ניתן ביטוי של ממש לאינטרס הציבורי שבגילוי המידע. אף אין כל אינדיקציה לעריכתו של איזון
7 בין השקעת המשאבים הנדרשת לבין העניין הציבורי הממשי שבפרסום.
- 8 15. שילובם של הקשיים, הן במישור התשתית שהונחה, הן במישור השיקולים שנבחנו, מוביל
9 למסקנה כי ההחלטה אינה יכולה לעמוד. באין תשתית מוצקה דייה המלמדת על קיומו של סייג
10 למסירת המידע, ובהתקיים אינטרס ציבורי כבד משקל במסירתו, ההחלטה מושא העתירה חורגת
11 במובהק מד' אמותיו של מתחם הסבירות. באין סייג בדין למסירת המידע, יש להורות, אפוא, על
12 מסירת המידע גם ביחס לשנים 2016-2018.
- 13 16. אשר להשחרת מידע ביומנים. נקודת המוצא היא בכך שלא יימסר מידע אשר בגילוי יש חשש
14 לפגיעה בביטחון המדינה, ביחסי החוץ שלה, בביטחון הציבור או בביטחון או בשלומו של אדם
15 (סעיף 9(א)(1) לחוק חופש המידע), או מידע שגילוי מהווה פגיעה בפרטיות (סעיף 9(א)(3)
16 לחוק). עיינתי במעמד צד אחד במסמכים ושמעתי הסברים באשר לטיב המידע שהושחר. בעיקרו
17 של דבר עולה כי מדובר במידע בדבר כניסות, יציאות, זמני התארגנות, נסיעות, מיקום של
18 פגישות, וכן עניינים פרטיים או פוליטיים, אשר קיימים טעמים טובים, המוכרים בדין, שלא
19 למסרו. הובאה בפניי גם חוות דעת מיום 15.11.20, הנוגעת לסכנה לשלומו של אדם, אותה הבאתי
20 בחשבון באישור ההשחרות. בכפוף לאמור בהמשך פסק דין זה, ככלל במידע שהושחר אף לא
21 טמון אינטרס ציבורי, אשר יש בו כדי לגבור על האינטרסים העומדים ביסוד הסייגים למסירת
22 המידע, שהוכחו במקרה זה.
- 23 17. לקביעה הכללית הנ"ל, על פיה יש בסיס לעיקר הפרטים שהושחרו, מספר חריגים מצומצמים,
24 העולים מעיון בחומר:



בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

עת"מ 19-06-15104 הוצאת עתון הארץ בע"מ ואח' נ' משרד ראש הממשלה ואח'

תיק חיצוני:

- 1 א. השחרה במספר מקרים של שמות בעלי תפקיד שנפגשו עם ראש הממשלה, כאשר תוארם
- 2 המלא לא הושחר, וממילא שמותיהם של האנשים ידועים ברבים ונגישים לכל (ראו לדוגמה
- 3 1.4.15, 16:00 ; 29.4.15, 15:00). אין הצדקה להשחרת השמות בנסיבות אלה.
- 4 ב. אירוע פומבי רב משתתפים (ראו 11.4, בשעות הערב). על פניו, מדובר באירוע פומבי וגלוי,
- 5 אשר אינו פרטי או פוליטי, ויש יסוד מוצק להניח כי קיומו, כמו גם נוכחות ראש הממשלה בו,
- 6 פורסמו ברבים. אין הצדקה להשחרת אירועים מסוג זה.
- 7 ג. השחרת מיקום של אירועים פומביים רשמיים. הגם שככלל ההשחרה של מיקומים סבירה,
- 8 מטעמים של ביטחון, אין הצדקה להשחרת המיקום כשהוא גלוי ומפורסם ברבים (לדוגמאות
- 9 בולטות ראו אירועים ביום 23.4.21, כגון טקס לחיילים מצטיינים, חידון תנ"ך לנוער או פרס
- 10 ישראל).
- 11 18. עקרונות אלו יחולו הן ביחס למסירת יומני 2016-2018, הן ביחס ליומן 2015 שכבר נמסר.
- 12 התוצאה היא כי על המשיבים למסור לידי העותרות את יומני 2016-2018 בפורמט ניתן לחיפוש
- 13 בדומה ליומן שכבר נמסר, וכן גרסה עדכנית של יומן 2015 לאחר הסרת ההשחרות במקרים דוגמת
- 14 אלה שפורטו לעיל.
- 15 19. פגישות עם עורכי דין. העותרות ביקשו כי יימסרו להן פרטים לגבי קיומן של פגישות ראש
- 16 הממשלה עם עורכי דינו, מיקומן בלו"ז ומשך הזמן שהוקדש להן. במענה להצעת בית המשפט
- 17 כי המידע יימסר באופן מרוכז (אגרגטיבי), ללא פילוח לפי מועדי הפגישות, מיקומן ומשכן
- 18 (הצעה לה מסכימות העותרות), טענו המשיבים כי מדובר בפגישות פרטיות שאינן חלק מפעילותו
- 19 המיניסטריאלית של ראש הממשלה. על פי הטענה, מדובר במידע פרטי אשר אין למוסרו כלל,
- 20 אף לא באופן המתואר, שכן חלה עליו הגנת הפרטיות כאמור בסעיף 9(א)(3) לחוק חופש המידע.
- 21 עוד נטען כי אין בידי המשרד תיעוד מלא לפגישות אלו, וכי מסירת מידע מרוכז כמוצע אינה
- 22 אפשרית.
- 23 20. על רקע הטענות לפגיעה אפשרית בפרטיותו של ראש הממשלה כתוצאה ממסירת המידע על
- 24 פגישותיו עם עורכי דינו, ניתנה החלטה (1.2.21) על צירופו של ראש הממשלה כמשיב לעתירה.
- 25 בתגובתו הצטרף ראש הממשלה לטענה כי מדובר בפגישות פרטיות, החוסות תחת הגנת סעיף
- 26 9(א)(3) לחוק. נטען כי העותרות לא פירטו מה מטרת קבלת המידע ולא הצביעו על עניין ציבורי



בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

עת"מ 19-06-15104 הוצאת עתון הארץ בע"מ ואח' נ' משרד ראש הממשלה ואח'

תיק חיצוני:

1 בחשיפתו, וכי מטרתן ניגוח ראש הממשלה ופגיעה בו, תוך הצגתו כמי שמבלה שעות רבות
2 בענייניו הפרטיים ולא בענייני המדינה וכמי שהזמן שהוא מקדיש למשפטו אינו מאפשר את
3 תפקודו. נטען עוד כי גם אם היו נמסרים מועדי הפגישות שבין ראש הממשלה לבאי כוחו, לא
4 היה בכך כדי להעיד על תוכן השיחות והאם אכן נגעו לתיקים הפליליים המתנהלים נגד ראש
5 הממשלה, כך שלכל היותר יכולות היו העותרות לערוך "ספקולציה רכילותית", חסרת תועלת
6 לדין הציבורי.

7 21. נקודת המוצא לדיון היא, כי יש יסוד לטענה, לפיה סעיף 9(א)(3) לחוק חל על העניין. סעיף
8 זה סב על מידע שגילוי מהווה פגיעה בפרטיות, כמשמעותה בחוק הגנת הפרטיות, התשמ"א-
9 1981 (להלן – חוק הגנת הפרטיות), אלא אם כן הגילוי מותר על פי דין. פגישותיו של ראש
10 הממשלה עם עורכי דינו ביחס להליך פלילי התלוי ועומד בעניינו אינן חלק מתפקידו. בנקודת
11 המוצא, השיג ושיח בין לקוח לבין עורכי דינו אף נתון לחיסיון. במצב זה, סעיפים 2(א)(7), (8) ו
12 – (9) לחוק הגנת הפרטיות, רלוונטיים על פניהם לעניין.

13 22. בכך לא מסתיים הדיון. ראשית, סעיף 18(3) לחוק הגנת הפרטיות קובע כי במשפט פלילי או
14 אזרחי בשל פגיעה בפרטיות תהא זו הגנה טובה, אם בפגיעה היה ענין ציבורי המצדיק אותה
15 בנסיבות העניין. בהקשר זה נקבע כי פרסום שיש בו עניין ציבורי הוא "פרסום שיש לציבור תועלת
16 בדיעתו", למשל בכך שהוא תורם לגיבוש דעתו בעניינים ציבוריים או מסייע לשיפור אורחות
17 חייו (ע"א 439/88 רשם מאגרי מידע נ' ונטורה, פ"ד מח(3) 808 (1994), בפסקה 14 לפסק דינו
18 של כב' השופט ג' בך; ע"פ 11793/05 חברת החדשות הישראלית בע"מ נ' מדינת ישראל
19 (5.4.2006), בפסקה 38 לפסק דינה של כב' השופטת ע' ארבל). הוראה זו אינה חלה במישרין
20 בהליך שבפניי, שאינו משפט פלילי או אזרחי. עם זאת, היא מלמדת כי מנקודת מבטו של חוק
21 הגנת הפרטיות, הפגיעה בפרטיות אינה עומדת בבירורה. למולה, עשוי להיבחן העניין הציבורי
22 הטמון בה.

23 23. שנית, אזכיר כי גם כאשר נמצא כי חל אחד מהסייגים למסירת מידע הקבועים בסעיף 9,
24 וביניהם הסייג שעניינו מידע שגילוי מהווה פגיעה בפרטיות, רשאי בית המשפט, בהתאם לסעיף
25 17(ד) לחוק, "להורות על מתן מידע מבוקש, כולו או חלקו ובתנאים שיקבע, אם לדעתו העניין
26 הציבורי בגילוי המידע, עדיף וגובר על הטעם לדחיית הבקשה, ובלבד שגילוי המידע אינו אסור
27 על פי דין". כפי שנקבע בעניין דרוקר הנ"ל, "מתן עליונות מוחלטת לפרטיותם של עובדי הציבור



בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

עת"מ 19-06-15104 הוצאת עתון הארץ בע"מ ואח' נ' משרד ראש הממשלה ואח'

תיק חיצוני:

- 1 – ובני שיחם, תוך התעלמות מן התכליות רבות המשקל שביסוד זכות הציבור לחופש מידע [...] –
2 תכליות הניצבות במלוא עוזן מקום בו מוצא בית המשפט עניין ציבורי מהותי בגילוי המידע –
3 מנוגדת לכוונת המחוקק ולאיון שיצר" (פסקה 2 לפסק דינו של כב' השופט נ' הנדל; ראו גם
4 בפסקה 23 לפסק דינו של כב' השופט מ' מזוז). עוד ציין שם כב' השופט הנדל כי לאיון שיצר
5 המחוקק בסעיף 17(ד) לחוק חופש המידע, שורשים בסעיף 18(3) הנ"ל לחוק הגנת הפרטיות.
- 6 24. על העניין הציבורי בפרסום מידע הנוגע להתנהלותו של ראש הממשלה כבר עמדתי לעיל.
7 הדברים יפים בעוצמה של ממש גם באשר לנושא הנדון עתה. משך הזמן אותו מקדיש ראש
8 הממשלה להליכים המשפטיים המתנהלים בעניינו הוא עניין לגביו מתקיים דיון ציבורי ער ופעיל.
9 מדובר בנושא שטמון בו אינטרס ציבורי של ממש. גם בהנחה שלא ניתן לדעת כמה מתוך כלל
10 פגישותיו של ראש הממשלה עם עורכי דינו עסקו במשפטו, העניין הציבורי בפרסום המידע נותר
11 על כנו. לצד זאת, גם אם יש במסירת נתונים כמותיים מעין אלה, שאינם כוללים מידע לגבי תוכן
12 של הפגישות, ממד של פגיעה בפרטיות, זו מצויה בשוליה של הזכות לפרטיות (השוו עניין דרוקר
13 הנ"ל, בפסקאות 21 ו-25-26 לפסק הדין). בנסיבות אלה, מסירת המידע המבוקש באופן מרוכז
14 כאמור, משקפת איון הולם בין זכותו של ראש הממשלה לפרטיות לבין העניין הציבורי שבפרסום
15 המידע.
- 16 25. לטענת המשיבים, ביומנים מושא העתירה אין תיעוד מלא של עניין זה. ברם, חלקיות המידע
17 הקיים אינה גורעת מן הרלוונטיות שלו ואינה מצדיקה הימנעות ממסירתו. אני מורה, אפוא,
18 למשיבים למסור לעותרות מסמך מרוכז בו יפורטו, ביחס לכל שנה ושנה מהשנים המבוקשות,
19 היקף השעות הכולל שהוקדש לפגישות ראש הממשלה עם עורכי דינו. לא יימסר פירוט מעבר
20 לכך.
- 21 26. יומנו של מר קרא. אשר ליומנו של השר לשעבר מר קרא. מהמענה לדרישת העותרת 2 עולה
22 כי במהלך המחצית הראשונה של שנת 2017 כיהן מר קרא כשר ללא תיק וקיבל שירותים מנהליים
23 מהמשיב 1. בהחלטת המשיבה 2 בבקשות העותרות (7.10.19) נכתב כי הואיל והשר קרא סיים
24 את כהונתו זה מכבר ולשכתו אינה פעילה עוד, אין בידי המשיבים למסור את המידע המבוקש.
25 זאת הן בשל הקשיים המעשיים הנובעים מכך שהגורמים הרלוונטיים לניהול היומן אינם עובדים
26 במשרד, הן בשל לב להקצאת המשאבים שתידרש. לטענת המשיבים, לא ניתן למסור את היומן
27 כפי שהוא, בשל האפשרות הסבירה כי מדובר ב"יומן מעורב", הכולל גם מידע פרטי. נטען כי מר





בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

עת"מ 19-06-15104 הוצאת עתון הארץ בע"מ ואח' נ' משרד ראש הממשלה ואח'

תיק חיצוני:

- 1 קרא לא השיב לפניות אליו, וכי בהיעדר הסכמה מצידו אין סמכות לגורמים ברשות לעיין ביומנו
2 לשם בחינת מסירתו, באופן המהווה פגיעה אסורה בפרטיות.
- 3 27. מהחומר שבפניי עולה כי למר קרא ניתנה שורה של הזדמנויות להתייחס לבקשה למסירת
4 יומנו, כמפורט להלן:
- 5 (א) על פי האמור בכתב התשובה (פסקה 38), לאחר הגשת העתירה נעשתה פנייה מטעם המשיב
6 1 אל מר קרא לצורך קבלת עמדתו בעניין האפשרות לכניסה לתיבת הדוא"ל וייצוא היומן לצורך
7 בחינת מסירתו. פנייה זו לא נענתה עד למועד הגשת כתב התשובה (27.7.20).
- 8 (ב) בהודעה מעדכנת מטעם המשיבים (7.1.21) נמסר כי בעקבות הדיון שהתקיים (23.11.20) פנה
9 המשרד פעם נוספת למר קרא באמצעות מכתב שנשלח לתיבת הדוא"ל שלו, בו פורטה עמדת בית
10 המשפט כפי שהובעה בדיון (לפיה יש מקום על פני הדברים לבחון את היומן ולמסור אותו, תוך
11 מתן אפשרות לשר להביע שוב את עמדתו). לאחר שליחת המכתב יצרו גורמי המשרד קשר טלפוני
12 עם מר קרא ווידאו את קבלת המכתב. גם לפנייה זו לא ניתן מענה.
- 13 (ג) בהחלטה מיום 1.2.21 קבעתי כי, אף שבנסיבות העניין אין הצדקה למהלך יזום לצירופו של
14 מר קרא כמשיב לעתירה, מר קרא יוכל להגיש בקשה מצידו להצטרף להליך, והוריתי למשיבים
15 להביא החלטה זו לידיעתו של מר קרא. בהודעת המשיבים (15.2.21) נמסר כי ביום 10.2.21 נשלח
16 למר קרא בעניין זה מכתב מטעם המשיב 1, וכי המשיבה 2 וידאה בשיחה טלפונית כי המכתב
17 התקבל. לא הוגשה בעקבות זאת כל בקשה מצידו של מר קרא.
- 18 28. מכל המתואר לעיל עולה כי גם לאחר פניות חוזרות ונשנות ומתן הזדמנות לבקש להצטרף
19 להליך, לא הובעה כל התנגדות של מר קרא למסירת יומנו. בנסיבות אלה, ובשים לב לעניין
20 הציבורי שבמסירת המידע, אין כל הצדקה להמשיך ולמנוע את מסירת היומן בעילה של פגיעה
21 בפרטיותו של מר קרא. לכך יש להוסיף כי בדיון שבפניי עלה כי בעבר נמסרו לעותרת 2 יומנים
22 של מר קרא, בתפקידו כשר התקשורת (ראו נספח 3 לתגובת העותרות מיום 28.1.21). על רקע
23 האמור, ניתנות בזה ההוראות הבאות:
- 24 א. על המשיבים למסור את יומנו של מר קרא לידי העותרות, במתכונת בה נמסרו יומני שרים
25 במקרים אחרים.





בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

עת"מ 19-06-15104 הוצאת עתון הארץ בע"מ ואח' נ' משרד ראש הממשלה ואח'

תיק חיצוני:

- 1 ב. אם בטרם מסירת היומן יימצא בו מידע אשר הוא מידע פרטי או פוליטי על פניו, הוא יושחר.
- 2 ג. באשר למקרים בהם יתעורר ספק בדבר סיווגו של מידע כמידע פרטי או פוליטי, רשאים
- 3 המשיבים לפנות פעם נוספת אל מר קרא ולבקש את התייחסותו הפרטנית. ככל שזו לא תינתן
- 4 בתוך זמן סביר, יימסר המידע.
- 5 ד. בכל מקרה יהיה על המשיבים למסור את היומן, לאחר השלמת התהליך המפורט לעיל, לא
- 6 יאוחר מהמועד שנקצב להלן לשם מילוי אחר פסק הדין.
- 7 29. סיכום. העתירה מתקבלת באופן חלקי, בהתאם לאמור בפסקאות 18, 25 ו-28 לעיל. בשים
- 8 לב לפעולות הנדרשות לשם הכנת המידע לצורך מסירתו לעותרות, אני מורה למשיבים להשלים
- 9 את מסירת כלל המידע שנקבע עד ליום 12.9.21. המשיבים 1-2 יישאו בהוצאות משפט של
- 10 העותרות בשיעור האגרה ששולמה, ובשכר טרחת עו"ד בסך של 10,000 ₪. סכום זה מביא
- 11 בחשבון את התוצאה אליה הגעתי, את מכלול הקביעות לעיל, את היקף העבודה שנדרשה בהליך
- 12 זה ואת ההתפתחויות שחלו בעמדות הצדדים מאז הגשת העתירה. אין לצרף לו מע"מ. הוא ישולם
- 13 עד ליום 17.6.21.

14 ניתן היום, כ"ט אייר תשפ"א, 11 מאי 2021, בהעדר הצדדים.

15

עודד שחם, שופט



16
17