



בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

28 יוני 2020

עת"מ 18-07-65106 האגודה לזכויות האזרח בישראל נ'
משטרה

לפני כבוד השופטת דנה כהן-לקח

האגודה לזכויות האזרח בישראל עמותות 580011567

העותרת

נגד

משטרה משרדי ממשלה 570000592

המשיבה

נוכחים:

ב"כ העותרת עו"ד אן סוציו ועו"ד אבנר פיצוק

ב"כ המשיבה עו"ד יצחק ברט

מטעם המשיבה רפ"ק עו"ד רחל בציה – מהלכה המשפטית במשטרה

מטעם המשיבה סגן ניצב יודית אפרים – ראש מדור פקודות במשטרה

מטעם המשיבה רפ"ק שרון ארבל – קצינת מדור פקודות במשטרה

פרוטוקול

ב"כ המשיבה: הגשנו ביום שישי עיקרי טיעון, שכוללים נוסח עדכני של פקודת מטה ארצי, החידושים הם שהנוהל הקודם שדיבר על פקודת המטה בוטל, ועכשיו זה עבר למדור פקודות. ברמה המהותית הפקודה החדשה מתווה גם את עבודות המטה לעדכונים מנהלים חדשים, זה כל הנוהל, אפנה לסעיף 13 ו-14. והוא באמת הופך את השאלה אם לפרסום נוהל לחלק מעבודת המטה להוצאה שלו, חלק מהלידה של נוהל הם יבדקו אם אפשר לפרסם אותו, שנקודת המוצא היא בסעיף 13 נוהל שיש לו נגיעה או חשיבות, אלא אם כן יש מניעה לפי עילות הציבור.

לשאלת בית המשפט, כמה נהלי משטרה שאינן הוראות ופקודות ישנם כעניין שבהערכה וכמה מהם פורסמו עד היום, אני משיב ש...

סגן ניצב אפרים: אני מעריכה שיש 890 נהלים, וזאת לפי המיפוי שעשינו, מפורסמים עד היום 183 נכון ליום חמישי האחרון. האחריות לנוהל כקול מקצועי הוא באגפים, בסוף ללחוץ על האנטר זה האגף המקצועי, אני אעשה כמיטב יכולתי, שכלל הנהלים שניתנם לפרסום יפורסמו עד מרץ 2021. ואחד, אומנם יש לנו 890 נהלים אבל לא בהכרח כולם פורסמו לציבור, מה שכן אנו התחייבנו שנעשה מה שניתן.

ב"כ המשיבה: לשאלת בית המשפט, לגבי לוח הזמנים, מה הוא כולל, הנהלים המחוזיים או הארציים, אני משיב שזה מעוגן גם בנוהל החדש בסעיף 3ב' (מצטט), "כתוב נוהל על אגף מחוז מנהל...". המגמה היא לבטל כמה שיותר נהלים מקומיים. אני אתן דוגמא קיצונית, נוהל מקומי שמסדיר הר הבית זה הגיוני כי יש אחד כזה, נוהל מקומי שמסדיר דו"חות חניה זה לא הגיוני, כי אין אחד כזה, יש כמה. המגמה עד מרץ 2021, היא לצמצם עד כדי ביטול כמעט מוחלט של הנהלים המקומיים. עד מרץ 2021 התהליך יכול גם את הנהלים המחוזיים כאשר אלה שיוותרו אני חושב



בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

28 יוני 2020

עת"מ 18-07-65106 האגודה לזכויות האזרח בישראל נ'
משטרה

1 שמוקדם להעריך, ההתחייבות שלנו לגבי מרץ 2021 התייחסה לנהלים כלל ארציים, עכשיו אנחנו
2 מבינים שצריך לפרסם גם את המקומיים. אם במרץ 2021 יישארו לנו מס' בודד של נהלים מקומיים
3 נשתדל לעמוד בפרסומם עד לאותו מועד. אם יישארו יותר יכול להיות שזה יחרוג מהזמן שאמרנו.
4

5 **סגן ניצב אפרים**: אני אגיד את תהליך העבודה, זה לא סוד שאנו מגלים היום שיש נהלים מחוזיים
6 שלא ידענו עליהם. התכנון שלנו, זה לעשות את העבודה בשתי פעימות המסובב והמסובב, ברגע
7 שנפרסם את כלה נהלים הארציים יצא קול קורא לכל נהלי המחוזות, לבוא ולהגיד אלה הנהלים
8 הארציים. ואם במסגרת הנהלים שלכם יש עוד נהלים מחוזיים שאתם חושבים שיש להם זכות קיום
9 עצמאית בגלל ייחודיות, תודיעו לנו, ונשקול אם להפוך את זה לנספח לנוהל ארצי או לנוהל עצמאי
10 מקומי.

11 לשאלת בית המשפט, כמה זמן זה ייקח, אני משיבה אני חושבת שנצטרך מסוף מרץ של תאריך
12 הפרסום עד 3 חודשים, נניח עד יוני 2021.
13

14 **ב"כ המשיבה**: אני רוצה להגיד שני דברים, לגביי האמירה, סיבה אחת בגלל שחלק מעבודת מטה זה
15 גם לבדוק אם אנחנו יכולים לפרסם נוהל, כי אם יש נוהל שחורג מחוק חופש המידע וכדומה, אז צריך
16 לאזן ולבדוק זאת. סיבה שניה, למה אמירה בעייתית פה, בגלל שהפקודה קובעת שכל מסמך העונה
17 להגדרת נוהל כמשמעותו בפקודה זו יהיה לו תוקף על פי הפקודה הזאת. אם גובש נוהל לא לפי הדרך
18 של הפקודה אז הוא לא מחייב.
19

20 **רפ"ק עו"ד בציה**: לגבי נהלים ישנים חל סעיף 19.
21

22 **ב"כ המשיבה**: המגמה בסוף, אחרי שהפנו בקול קורא למפקדים המקומיים, באגף, אם יחזירו או לא
23 יחזירו תשובה. המגמה היא לבטל את שאר הנהלים המקומיים, אם אני מבין נכון. אני יכול לראות
24 מצב שבמרץ 2021, יש אגף עסוק, או משהו, ולא מצא את הזמן מצד אחד, ומצד שני לפעול כלפיו כפי
25 שאנו אמורים לפעול, ואז הנהלים יבוטלו.
26

27 לבקשת בית המשפט, אני מסתכל על פסקאות 10-12 לעיקרי טיעון המשטרה.
28 לשאלת בית המשפט, האם מוסכם שהחריג הזה של היעדר נגיעה או חשיבות לציבור לפי סעיף 6 לחוק,
29 צריך להיות מפורש באופן מאוד מצומצם, אני משיב שאני לא מסכים, כי קודם כל ברור שסעיף 6 הוא
30 יותר מצומצם מסעיף 9, כי כל נוהל, לכל אדם שמבקש אותו, זה סעיף 9, וסעיף 6 זה סעיף יזום. אז
31 החשיבות של הציבור הוא נוסף על סעיף 9, מה שאומר שסעיף 6 מצומצם מסעיף 9 וחל על פחות נהלים
32 מסעיף 9. דבר שני, גם נוהל שאין לו נגיעה או חשיבות לציבור אפשר לעיין בו מכוח סעיף 9, ואני
33 אסביר, להבנתנו התכליות של סעיף 6, חוק חופש המידע מדבר על מתן מידע על פי בקשה, זה כל החוק
34 חוץ מסעיף 6 שמדבר על סעיף יזום. סעיף 6 הוא חריג לחוק, כי הוא מדבר על פרסום יזום, כשמדובר
35 על חשיבות או נגיעה לציבור, אנו חושבים שהכוונה היא שרשות שלטונית שיש בידיה סמכויות
36 שלטוניות צריכה לפרסם לציבור את ההנחיות המנהליות שעל פיהן היא צריכה לפרסם. לדוגמה,
אכילת סוסים, זו לא הנחיית המשטרה, אם יש מישהו שחרד לזכויות בעלי חיים, וזה טוב, הוא יכול





בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

28 יוני 2020

עת"מ 18-07-65106 האגודה לזכויות האזרח בישראל נ'
משטרה

- 1 לפנות למשטרה. אני שומע את הערת בית המשפט כי על פני הדברים, החריג בסעיף 6 צריך להיות
2 מפורש בצמצום ניכר ככל שהוא לא נכנס לאחד החריגים של סעיף 9. ואני חושב שנחשוב על העניין
3 הזה. ואדגיש, שאם תוגש אלינו שוב בקשה לחוק המידע לקבל את רשימת הנהלים, הרשימה כולל גם
4 נהלים שאין חשיבות או נגיעה לציבור.
- 5 לבקשת בית המשפט, אני מסתכל על פסקאות 16-18, ואני אומר שזה נכנס לאותה סוגיה של נגיעה או
6 חשיבות לציבור, כי אם יש נוהל שחוזר מילה במילה על פקודה אז אם הוא לא יבוטל הוא מיותר.
7 הכוונה הייתה שאם יש פקודה שקובעת למשל, את האופן שבו מפטרים שוטר, ואז יש נוהל שאומר
8 שראש אגף משמעת רוצה לפנות לבן אדם אחר על פי טופס 254, אני לא יודע אם יש לזה חשיבות
9 לציבור. זה כמו לשאול מה אכפת לי לצרף את הטפסים שמצורפים לתקנות סדר הדין האזרחי לחוק
10 בתי המשפט, זה לא רלוונטי.
- 11 אני שומע את הערת בית המשפט, שאם נוהל לא בוטל סימן שבפועל יש לו ערך מוסף ולכן כדאי
12 לפרסומו אם אין חריג של סעיף 9.
- 13
- 14 **רפ"ק עו"ד בציה**: בעולם של הטוב מאוד זה נכון. בעולם של הטוב כלומר בעולם של פסים מעשיים,
15 אני לא בטוחה בסופו של יום נוכל לעשות את העבודה המאוד גדולה הזאת, אכן יש רצון, אבל העבודה
16 מאוד מורכבת וגדולה. אני לא חושבת שיישארו איזה נהלים מהותיים או לא בתוקף. זה נכון בעולם
17 אידאלי.
- 18
- 19 **ב"כ המשיבה**: עוד משהו חשוב, אנחנו מטבע הדברים, אנחנו מעדיפים את הנהלים על נהלים שיש
20 להם נגיעה לציבור.
- 21 לבקשת בית המשפט, אני מסתכל על פסקאות 21-25. הנהלים הזמניים מוסדרים בנוהל החדש, בסעיף
22 16, זה מאוד מפורט שם.
- 23
- 24 **רפ"ק עו"ד בציה**: לפי סעיף 16 כל הוראות הנוהל חלות על נהלים זמניים, לרבות ההוראות שנוגעת
25 לשקילת פרסום לציבור. גם כאן אפשר שתהיה מחלוקת על נוהל פרטני.
- 26
- 27 **ב"כ המשיבה**: כמובן שהדבר תלוי בכל מקרה לגופו. כי לפעמים זמניות הנוהל יכולה להשפיע על
28 הוראה לציבור או מדיניות בשלבי עיצוב, לפי החריג בסעיף 9 לחוק.
- 29 לשאלת בית המשפט, האם ישנם נהלים נכון להיום שברור למשטרה שאין טענה לחריג לפי סעיף 9
30 לגביהם, ומדובר בנהלים שפועלים לפיהם ובכל זאת הם לא מפורסמים, אני עונה...
- 31
- 32 **רפ"ק עו"ד בציה**: קשה לענות על השאלה הזאת, ואם יש כאלה הם בשוליים. אני שומע את הערת
33 בית המשפט, אם יש נהלים כאלה פרסומם ייעשה ולא נמתין עימם, אני מסכימה עם כך.
- 34



בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

28 יוני 2020

עת"מ 18-07-65106 האגודה לזכויות האזרח בישראל נ'
משטרה

1 **ב"כ המשיבה** : אני רוצה להוסיף, משהו כללי על סעיף 6, אני חשוב שברגע שאנו מדברים על פרסום
2 ייזום, אנו צריכים לקחת בחשבון שזה מערב אינטרסים נוספים, גם של הרשות וגם של הציבור. מעבר
3 לזכות למידע ולחריגים לזכות הזאת. זה מערב שיקולים אחרים.

4
5 **ב"כ העותרת** : יש כל הזמן רצף. אי אפשר לבוא ולהגיד לי תשלים את היתר בבקשה.

6
7 **ב"כ המשיבה** : אם לפי סעיף 6 אין נוהל מסוים שצריך לפרסם, אז לא מפרסמים.
8 לשאלת בית המשפט, למה צריך להיכנס לאינטרנט ולראות

9
10 **סגן ניצב אפרים** : לגביי אתר האינטרנט- יש איכון שכתוב נהלים והנחיות, שזה פרסום שאגף התנועה
11 עשה, זה משהו שהעבירו את הכותרת ל"נהלים והנחיות".

12
13 **ב"כ המשיבה** : אני אשלים את סגן ניצב אפרים, שדבר ראשון אנחנו מטפלים בזה. ודבר שני, זה יתוקן.

14
15 **סגן ניצב אפרים** : זה בטיפול, אגף הטכנולוגי של המשטרה עושה את זה. הטיפול בממשק הזה לייבוא
16 של אותו ממשק מ71 ל-540.

17
18 **ב"כ המשיבה** : לבקשת בית המשפט, אני מסתכל על נספח 12 שזו דוגמא של צה"ל.
19 לשאלת בית המשפט, למה המשטרה לא טיפלה באופן הבא, אני עונה ש...

20
21 **רפ"ק עו"ד בציה** : מקובל עלינו שככל שלא מדובר בנוהל שעצם קיומו חסוי, הרי המשטרה תפעל
22 באופן שבאתר שלנו יירשם קיומו של הנוהל ולו בפרפרזה קצרה, וכן תירשם העילה שבעטיה הנוהל

23 יפורסם בדומה לאתר של צה"ל. אני השבתי לגביי אותם נהלים שנכנסים לסעיף 9. ז"א זה נהלים
24 שחשבנו שיש להם נגיעה לציבור אבל לא פרסמנו אותם מפאת חריגים של סעיף 9.

25 לשאלת בית המשפט, בנוגע לדוגמא של הסוסים, איך אזרח במדינה יכול לדעת, אני משיבה שהדבר
26 בנוגע לשאלה שהיא לא קשורה רק למשטרת ישראל אלא אם שאלה שנוגעת לכל רשויות הציבור מה
27 נכלל בגדר חשיבות או נגיעה של הציבור בסעיף 6 ועד כמה יש לפרש חריג זה בצמצום.

28
29 **ב"כ העותרת** : לאחר הערות בית המשפט, אין צורך בעיון בנהלים החסויים הספציפיים נשוא עמוד
30 11 לתשובת המשטרה מיום 24.1.20. כמו כן, אני שומעת את הערת בית המשפט כי קו הגבול בין

31 פקודה מבצעית להנחיה מנהלית מחייבת בדיקה פרטנית שלא יכולה לעשות במסגרת עתירה כוללת.
32 כמו כן, אני שומעת את הערת בית המשפט כי הדיון בנהלי אגף החקירות והמודיעין לא יכול להיעשות
33 במסגרת עתירה שהוגשה מכוח סעיף 6 לחוק, אני מקבלת הערות אלה.

34
35 **בהסכמת הצדדים מתנהל דיון מחוץ לפרוטוקול.**

36





בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

28 יוני 2020

עת"מ 18-07-65106 האגודה לזכויות האזרח בישראל נ'
משטרה

1 **ב"כ הצדדים** : לאחר ששמענו את הערות בית המשפט הגענו להסכמות כדלקמן :

2
3 1. לצורך ההסדר שיפורט להלן, "נוהל משטרתי" משמעותו כאמור בסעיף 1(ד) לפקודת המטה הארצי
4 מספר 01.02.01 שכותרתה "עבודת המטה לגיבוש ולפרסום נהלים" כפי שפורסמה ביום 25.6.20.

5
6 2. נרשמת התחייבות המשיבה לפיה תהליך הפרסום לציבור של נהלי המשטרה בעלי תחולה כלל
7 ארצית לפי סעיף 6 לחוק חופש המידע, יגיע אל סיומו עד יום 31.3.2021. הפרסום ייעשה באתר
8 האינטרנט של המשטרה.

9
10 3. נרשמת התחייבות המשיבה לפיה תהליך הפרסום לציבור של נהלי המשטרה בעלי תחולה מקומית
11 (נהלי מחוז משטרתיים) לפי סעיף 6 לחוק חופש המידע, יגיע אל סיומו עד יום 31.8.2021. הפרסום
12 ייעשה באתר האינטרנט של המשטרה.

13
14 4. למען הסר ספק, ההתחייבויות בפסקאות 2-3 לעיל אינן חלות על גופים במשטרה המנויים בסעיף
15 14 לחוק חופש המידע או מכוחו.

16
17 5. נרשמת התחייבות המשיבה לפיה לגבי נהלים ארציים או מקומיים (נהלי מחוז משטרתיים)
18 שתוכנם לא יפורסם בעילה לפי סעיף 9 לחוק חופש המידע, תירשם הערה בפרסום באתר האינטרנט
19 של המשטרה במסגרתה יצוין מספר הנוהל; שם הנוהל או פרפרזה לגביו (אלא אם כן החיסיון אינו
20 מאפשר זאת); וכן העילה בעטיה תוכן הנוהל לא מפורסם.

21
22 6. נרשמת התחייבות המשיבה לפיה אם יהיו נהלים ארציים או מקומיים (נהלי מחוז משטרתיים)
23 שלא יפורסמו בעילה לפיה אין להם נגיעה או חשיבות לציבור לפי סעיף 6 לחוק חופש המידע, תירשם
24 הערה בפרסום באתר האינטרנט של המשטרה לפיה הנהלים כפי שפורסמו ע"י המשטרה אינם כוללים
25 נהלי משטרה שאין להם נגיעה או חשיבות לציבור כאמור בסעיף 6 לחוק.
26 ככל שתיכלל הערה כאמור, תישמר לעותרת הזכות לעתור כנגד כך, כאשר כל טענותיה שמורות לה
27 לרבות הטענה לפיה חובה על המשטרה לפרסם פרטים לגבי נהלים מן הסוג האמור, בדומה לאמור
28 בפסקה 5 לעיל.

29
30 7. נרשמת בזאת הערת המשטרה לפיה נוהל שלא יפורסם בהתאם לפקודת המטה הארצי שהוזכרה
31 בפסקה 1 לעיל, יחול עליו ההסדר הקבוע בסעיף 3(ג) לפקודה הנ"ל.

32
33 8. הצדדים יטענו לעניין ההוצאות.

34
35 **בית המשפט מקריא את הנוסח לצדדים מספר פעמים לאט וברור, על מנת לאפשר לב"כ הצדדים**
36 **לשקול את הנוסח ביישוב הדעת.**



בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

28 יוני 2020

עת"מ 18-07-65106 האגודה לזכויות האזרח בישראל נ'
משטרה

1
2 **ב"כ המשיבה:** לגבי סעיף 6 להסדר לעיל – עמדתנו הראשונית הייתה שאין מקום לפרסם ואין מקום
3 לתת הערה בנוגע לנהלים שלשיטת המשטרה אין להם נגיעה או חשיבות לציבור לפי סעיף 6 לחוק
4 חופש המידע. שמענו את הערת בית המשפט לפיה מן הראוי מלכתחילה לפרש בצמצום את החרג
5 בסעיף 6 וכן שמענו את הערת בית המשפט לפיה ראוי לשקול כתיבת הערה בפרסום לציבור כאשר
6 לשיטת המשטרה החרג של היעדר נגיעה או חשיבות לציבור לפי סעיף 6 לחוק חל. סוגיה זו צריכה
7 להיבחן בראייה רחבה ובכוונתנו להעלות אותה לדיון בדרגים המתאימים.

8
9 **ב"כ הצדדים:** לאחר שבית המשפט הקריאה לנו את ההסכמה מס' פעמים היא מקובלת עלינו, ונבקש
10 לתת לה תוקף של פסק דין.

11
12 **ב"כ העותרת:** לגבי ההוצאות – כמו שכתבתנו בעיקרי הטיעון, העתירה חשפה מחדל ארוך קשיים,
13 והביאה את המשיבה להתקדם בשנתיים האחרונות מאז הגשת העתירה, לעבודת מטה וצוות לפרסום
14 הנהלים כפי שמבקש החוק. העותרת השקיעה משאבים יקרים לצורך כתיבת העתירה וטיפול בה,
15 ומספר רב של תגובות והתייחסויות תוך הפניות לנהלים קונקרטיים ועל כן, אנו מבקשים שיפסקו
16 הוצאות לאור ההשקעה ותרומתה של העתירה.

17
18 **ב"כ המשיבה:** אני משאיר את שאלת ההוצאות לשיקול דעת בית המשפט. אבל אבקש לציין, דבר
19 ראשון, שמלכתחילה הפקודות וההוראות המשטריות פורסמו כולם, וחלק מהנהלים המשטרתיים
20 היו מפורסמים. ודבר שני, למעשה מתחילת העתירה לא הייתה מחלוקת על עצם זה שסעיף 6 לחוק
21 חל, והייתה נכונות מצד המשטרה לפרסם את הנהלים. וכן הטיפול בתיק נגע להיבטים שהם ספציפיים
22 או יותר קטנים להסכמה הראשונית הזאת.

פסק דין

23
24
25
26
27
28 א. ניתן תוקף של פסק דין להסכמה שהושגה בין הצדדים לאחר שמיעת הערות בית המשפט כדלקמן:

29
30 1. לצורך ההסדר שיפורט להלן, "נוהל משטרתי" משמעותו כאמור בסעיף 1(ד) לפקודת המטה הארצי
31 מספר 01.02.01 שכותרתה "עבודת המטה לגיבוש ולפרסום נהלים" כפי שפורסמה ביום 25.6.20.

32
33 2. נרשמת התחייבות המשיבה לפיה תהליך הפרסום לציבור של נהלי המשטרה בעלי תחולה כלל
34 ארצית לפי סעיף 6 לחוק חופש המידע, יגיע אל סיומו עד יום 31.3.2021. הפרסום ייעשה באתר
35 האינטרנט של המשטרה.



בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

28 יוני 2020

עת"מ 18-07-65106 האגודה לזכויות האזרח בישראל נ'
משטרה

- 1 3. נרשמת התחייבות המשיבה לפיה תהליך הפרסום לציבור של נהלי המשטרה בעלי תחולה מקומית
2 (נהלי מחוז משטרתיים) לפי סעיף 6 לחוק חופש המידע, יגיע אל סיומו עד יום 31.8.2021. הפרסום
3 ייעשה באתר האינטרנט של המשטרה.
4
- 5 4. למען הסר ספק, ההתחייבויות בפסקאות 2-3 לעיל אינן חלות על גופים במשטרה המנויים בסעיף
6 14 לחוק חופש המידע או מכוחו.
7
- 8 5. נרשמת התחייבות המשיבה לפיה לגבי נהלים ארציים או מקומיים (נהלי מחוז משטרתיים)
9 שתוכנם לא יפורסם בעילה לפי סעיף 9 לחוק חופש המידע, תירשם הערה בפרסום באתר האינטרנט
10 של המשטרה במסגרתה יצוין מספר הנוהל; שם הנוהל או פרפרזה לגביו (אלא אם כן החיסיון אינו
11 מאפשר זאת); וכן העילה בעטיה תוכן הנוהל לא מפורסם.
12
- 13 6. נרשמת התחייבות המשיבה לפיה אם יהיו נהלים ארציים או מקומיים (נהלי מחוז משטרתיים)
14 שלא יפורסמו בעילה לפיה אין להם נגיעה או חשיבות לציבור לפי סעיף 6 לחוק חופש המידע, תירשם
15 הערה בפרסום באתר האינטרנט של המשטרה לפיה הנהלים כפי שפורסמו ע"י המשטרה אינם כוללים
16 נהלי משטרה שאין להם נגיעה או חשיבות לציבור כאמור בסעיף 6 לחוק.
17 ככל שתיכלל הערה כאמור, תישמר לעותרת הזכות לעתור כנגד כך, כאשר כל טענותיה שמורות לה
18 לרבות הטענה לפיה חובה על המשטרה לפרסם פרטים לגבי נהלים מן הסוג האמור, בדומה לאמור
19 בפסקה 5 לעיל.
20
- 21 7. נרשמת בזאת הערת המשטרה לפיה נוהל שלא יפורסם בהתאם לפקודת המטה הארצי שהוזכרה
22 בפסקה 1 לעיל, יחול עליו ההסדר הקבוע בסעיף 3(ג) לפקודה הנ"ל.
23
- 24 ב. האגרה תושב בהתאם לתקנות.
25
- 26 ג. בכל הנוגע להוצאות – חשיבותה של העתירה שבכותרת הייתה רבה. היה בה כדי לתמרץ את
27 המשטרה להעלות על סדר יומה את הסוגיה של פרסום נהלי המשטרה, סוגיה שהמתינה לטיפול במשך
28 למעלה מ-20 שנה מאז חקיקתו של חוק חופש המידע בשנת 1998. אף אם אניח לטובת המשטרה כי
29 הטיפול בסוגיית פרסום הנהלים החל בשנת 2014, העתירה הוגשה באמצע שנת 2018 – לכל הדעות פרק
30 זמן ארוך לאחר תחילת הטיפול. הדיון בעתירה חשף כשלים בתהליך פרסום נהלי המשטרה וכן חידד
31 את הצורך לטפל בסוגיה זו לא רק בנוגע לנהלים בעלי תחולה כלל ארצית אלא גם בנוגע לנהלים ברמה
32 המקומית – מחוזית. יש לציין כי בעקבות הגשת העתירה והערות בית המשפט נטלה על עצמה
33 המשטרה את המשימה ברצינות הראויה כאשר מונה צוות מיוחד להובלת עבודת פרסום הנהלים
34 ברשותה של ראש מדור פקודות המשטרה – מדור המביא עימו ניסיון קודם בפרסום הוראות ופקודות
35 המשטרה וכן ראייה מתכללת בתוך הארגון. כתוצאה מהדיון בעתירה נקבע בהסכמה לוח זמנים
36 לסיום פרסום הנהלים הן הארציים והן המקומיים וכן נקבע מתווה לפרסום הנהלים באתר האינטרנט



בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

28 יוני 2020

עת"מ 18-07-65106 האגודה לזכויות האזרח בישראל נ'
משטרה

1 של המשטרה. כמו כן, חודד בהסכמה הצורך לפרסם אודות קיומם של נהלים חסויים בנסיבות בהן
2 עצם קיום הנוהל אינו חסוי. בהתחשב בכל אלה אני סבורה כי העותרת ראויה לפסיקת הוצאות
3 לטובתה בגין התהליך החשוב שהובילה באמצעות הגשת עתירתה והטיפול בה. במישור שיעור
4 ההוצאות - לקחתי בחשבון שהתנהל דיון אחד בלבד, אולם התקיימה התדיינות ענפה שנעשתה על
5 יסוד הכתובים בהתייחס להחלטות שיפוטיות שונות ומגוונות לאורך תקופה של קרוב לשנתיים,
6 במהלכה הוגשו מספר רב יחסית של תגובות ותשובות שהובילו להתקדמות הטיפול בעתירה עד לסיום
7 בהסכמה היום.
8 בהתחשב במכלול הנסיבות אני פוסקת לעותרת הוצאות בסך כולל של 12,000 ₪.

9

10 המזכירות תסגור את ההליך.

11

12

13

14

ניתן והודע היום ו' תמוז תש"פ, 28/06/2020 במעמד הנוכחים.

15

16

דנה כהן-לקח, שופטת

17

18

הוקלד על ידי ליאל תמים

