



בית המשפט העליון
THE SUPREME COURT OF ISRAEL

PRESIDENT'S CHAMBERS

ל ש כ ת ה נ ש י א ה

ד' בסיוון תשפ"א
18 במאי 2021
4700-2007-2021-005854

לכבוד
עו"ד שמואל הורביץ ועו"ד נור אבו גוש
באמצעות דואר אלקטרוני office@ndv-law.co.il ו- shmuelh@gmail.com

שלום רב,

הנדון: פנייתכם לנשיאת בית המשפט העליון מיום 27.1.2021

1. הריני לאשר פנייתכם שבנדון. בפתח הדברים נבקש להתנצל על העיכוב במתן התשובה שנבע מתקלה מנהלתית ומבלבול שחל עם פנייה נוספת שלכם בעניין הוצאת צווי מעצר במעמד צד אחד, לגביה נעניתם ביום 21.3.2021.

2. לגופם של דברים, כפי שנפסק לא אחת, אין דיין אחד להנמקה של החלטה. החלטות מסוימות מחייבות הנמקה מפורטת ואילו אחרות יידרשו הנמקה קצרה. לעתים אף די לדחות או לקבל בקשה ללא הנמקה כלל, כדברי בית המשפט העליון באחת הפרשות:

"יש ומתחייבת החלטה המנמקת את עצמה ארוכות, יש שנדרשת הנמקה קצרה, ויש שדי בקבלתה של בקשה או דחייתה, ללא כל הנמקה. וזאת כאשר החלטה מן הסוג האחרון כמו מתבקשת מעצמה מתוך מכלול החומר המונח בפני בית המשפט. כל מקרה ומקרה ונסיבותיו שלו" (ע"פ 446/01 מקס רודמן נ' מ"י, פ"ד נו(5) 25, 30 (2002)) וכן ר' בג"ץ 1918/96 כהן נ' שופטת בית המשפט העליון ד' דורנר (8.9.1996); דנ"א 7709/01 נ.ס.נ.ר. ייצור ושיווק בע"מ נ' מנורה חברה לביטוח בע"מ, פסקה 6 (16.7.2002); רע"א 290/15 ברנד פור יו בע"מ נ' רמי לוי שיווק השקמה בע"מ (8.12.2015)).



בית המשפט העליון
THE SUPREME COURT OF ISRAEL

PRESIDENT'S CHAMBERS

ל ש כ ת ה נ ש י א ה

3. יוצא אפוא, כי סוגיית ההנמקה והיקפה נתונה לשיקול הדעת השיפוטי של היושב בדין בהתאם להליך שבפניו, ונוכח עיקרון העצמאות השיפוטית אין מקום להתערב בכך.

בכבוד רב,



אבימ קחנכל
רכזת פניוה העיבור