**משרד המשפטים – פרוטוקול ישיבה מיום 09/11/2016**

עו"ד אמי פלמור – יו"ר : שלום לכולם. היום נשמע עוד כמה דוברים ודוברות ואחר כך תהיה עבודה בתתי הצוותים. מי אמור להתחיל? חגית לרנאו.

ד"ר חגית לרנאו : טוב.

עו"ד אמי פלמור – יו"ר : למי שלא מכיר, המשנה לסנגוריה הציבורי הארצי.

ד"ר חגית לרנאו : אני אתחיל ואני אגיד, שהסניגוריה מגיבה להצעות החוק השונות ולרעיונות השונים בהפללה של לקוחות של נשים בזנות כבר כמעט עשר שנים וזה נראה לי לא סוד, שאנחנו כעמדה מוסדית, מאוד לא אוהבים את הרעיון הזה. וכאילו אם אני מנסה ממש בבולט להגיד מה, מה הבעייתיות, אז אנחנו חושבים שזה פירוש (לא ברור, רעש רקע) במקום שהוא לא נכון. שיש ברעיון הזה אלמנטים של הסדרה של מיניות וגישה מסוימת כלפי מין, שהוא לא יעיל, מבחינת יכולת האכיפה שלו ולא רק שהוא לא יעיל, יש סיכוי טוב שהוא יעצים ויחמיר ויעמיק בעיות של, גם של דפוסים עברייניים וגם בעיות של נשים בזנות ושיש משהו בכל הדיון הזה, שהוא מאד מאד פטרנליסטי ביחס לנשים שעוסקות בזנות וקצת, כל הזמן דורס או משתיק את הקול האותנטי שלהן, מתוך אמירות שזה תודעה כוזבת ושהן לא יודעות ושהן לא מודעות ושהן סתם אומרות,

עו"ד אמי פלמור – יו"ר : אני רק מעירה, שלאור העובדה שאנחנו יושבים פה, אגב היוזמה של חברות כנסת, אולי יותר ראוי להגיד שזה מטרנליסטי ולא פטרנליסטי.

ד"ר חגית לרנאו : מטרנליסטי. עכשיו, אני כן אומר, שכשקוראים את הצעת החוק שמונחת כרגע על השולחן, אז הגישה של הסנגוריה היא הרבה יותר מורכבת, כי יש חלקים בהצעת החוק, שאנחנו בוודאי שלא מתנגדים להם. זאת אומרת, אנחנו לא חולקים על הרעיון שלמדינה יש אחריות לסייע לאנשים שנמצאים בסיטואציות חיים הישרדותית וקשה ושמתוך סיטואציות החיים האלה, יש חשש של פגיעה בזכויות יסוד שלהם. אנחנו גם לא חולקים על הרעיון שבתוך הזנות, בסביבות שונות של הזנות, יש גם אנשים, נשים וגברים במצב הזה ושראוי וצריך שהמדינה תספק להם הגנה וסיוע. ולכן, כל מה שקשור גם להסברה ולשינוי תפישות חברתיות ולתמיכה ולעזרה ולייצר חבלים, שיאפשרו לאנשים שנמצאים בזנות וכבר לא רוצים להיות בה, להיחלץ ממנה, מצד אחד וגם מה שעלה קצת, אבל עוד לא דיברנו עליו ממש, לחשוב על איך למנוע כניסה של זנות, כניסה למעגל הזנות, במיוחד של בני נוער. כל הרעיונות האלה, ככל שהם נדונים, זה ודאי לא משהו שהסניגוריה חושבת שהוא לא ראוי ואני אנסה עכשיו, לנסות דווקא להסביר, דווקא על החלק של הפללה, שהוא החלק שמטריד אותנו, להסביר את העמדה הזאת. אז דבר ראשון, אני חושבת שצריך לגדר את הדיון. זאת אומרת, אני חושבת שכשחושבים על הפללה, מה שאנחנו כל הזמן צריכים להזכיר לנו, לעצמנו, שאנחנו מדברים על הפללה של מעשים בעלי אופי מיני, הנעשים בהסכמה, בין בגירים, תמורת כסף או, הצעת החוק אומרת כסף או שווה כסף או תמורת טובת הנאה שאינה בעלת אופי מיני ושזה ברור, שכל המעשים שנעשים לא בהסכמה, שזה כפייה ושוד של נשים בזנות ושל לעשות בהם מעשים מיניים שהן לא הסכימו להם ושהן מנסות להתנגד אליהם, אלימות, החזקה שלהן. כל הדברים האלה, אין ספק שהם אסורים, גם אסורים היום על פי חוק. ולכן, צריך לחדד את זה, שכשהצעת החוק הזאת, היא מבקשת להפליל את מה שאפשר לכנות אותו לקוח הטוב. אותו אדם, שמגיע לאישה בזנות, שמציעה את האינטראקציה המינית, שמשלם לה, שמקיים את אותו מגע מיני שהוא שילם עבורו, שהוא אומר תודה והולך. זאת אומרת, שאין בו, אין ב-, וחשוב להדגיש את זה, כי אני חושבת שכשחושבים על זה ככה, אז השאלה מה הפסול במעשה שלו, היא שאלה שצריך להתעכב עליה והיא לא ברורה מאליה.

עו"ד אמי פלמור – יו"ר : חגית, אחרי כל מה ששמענו עד עכשיו, את באמת מסוגלת לתאר סיטואציה ניטרלית כזאת, של הלקוח הטוב? כלומר,

אפרת שרעבי : את היית בסיור שעשינו?

ד"ר חגית לרנאו : אני לא הייתי בסיור שעשיתם, (לא ברור),

עו"ד אמי פלמור – יו"ר : לא, לא צריך סיור. בלי סיור.

(מדברים ביחד)

ד"ר חגית לרנאו : לא. אני תיכף אגיד. אני חושבת שהאירועים,

עו"ד אמי פלמור – יו"ר : סליחה, אני רוצה רגע לחדד את העניין הזה. כי התיאור הזה היה אידילי, כולל התודה בסוף. בהתעלם מסוגים שונים של מקומות מפגש, שבהם הדבר הזה יכול להתרחש. בין אם נניח, אם הייתי הולכת איתך, בית פרטי שלה, בית מגוריה, ששם היא החליטה שזה מה שהיא עושה כדי להתפרנס, לעומת הדבר הרווח יותר, שזה סביבה מאורגנת. כשהסביבה המאורגנת, על פי דברים שונים שנחשפנו אליהם, גם על ידי הסיור וגם על ידי אנשים שדיברו פה וגם מציאות שהמשטרה מתארת אותה. זאת לא סביבה שיש בה תנאים סטריליים שבאמת, שאין בהם פיתוח התמכרות כדי לייצר מחויבות להמשך תעסוקה וכן הלאה וכן הלאה.

ד"ר חגית לרנאו : תראי, אני אגיד לך. כשקוראים את הדו"ח ה-, שנעשה בסקר הלאומי של זנות וקוראים מה שאנשים בזנות אומרים, זה לא מה שעולה. התמונה הזאת, ש-,

עו"ד אמי פלמור – יו"ר : באחוזים את יודעת להגיד? האחוז, העוסקים בזנות?

ד"ר חגית לרנאו : כן. אני,

עו"ד אמי פלמור – יו"ר : שאומרים, הסביבה היא לגמרי ניטרלית וענישה,

ד"ר חגית לרנאו : הן אומרות, שבעה אחוז מדברות על התמכרות בסמים, אני לא יכולה להגיד (לא ברור), כשקוראים,

עו"ד אמי פלמור – יו"ר : אני מדברת על ההפוך, על הכוח הטוב. כמה, השאלה אם יש נתון כזה? אני שואלת.

ד"ר חגית לרנאו : לא.

עו"ד אמי פלמור – יו"ר : יש נתון כזה?

(מדברים ביחד)

ד"ר חגית לרנאו : אני מוכרחה להגיד, ההתעסקות הזאת בלקוחות,

אפרת שרעבי : הסקר לא מתכתב עם ההיבט של הלקוחות, אז אין מידע על לקוחות. יש מידע על נשים.

ד"ר חגית לרנאו : נכון, המיקוד הזה בלקוחות, יש עליו הרבה פחות מידע. הרבה פחות מידע, אבל הנשים,

עו"ד אמי פלמור – יו"ר : לא, אני משתמשת בזה,

ד"ר חגית לרנאו : הנשים שדיברו, אבל הנשים שדיברו בסקר הלאומי, הם לא, תסתכלו פעם אחר פעם על הנתונים ואני חזרתי והסתכלתי על זה אתמול בערב, כדי להיות בטוחה וחלק מהנתונים, תיכף אראה לכם. הן לא מציירות את התמונה הזאת. כששואלים אותן, אם אני זוכרת נכון, האם אתן יודעות על נשים שהן נמצאות בזנות בכפייה ובאלימות, אפילו לא אתן, עם משהו שהוא יותר קל. אם אתן מכירות נשים אחרות. נדמה לי שארבעה אחוז אומרות כן. לכן, אני תיכף, זה חלק מאוד מהותי, אני חושבת, מהדיון שנעשה כאן. השאלה מי מצייר את התופעה של זנות ואיך הוא מצייר אותה וחלק מהותי מ-, אני חושבת שצריך לעשות, זה להקשיב הרבה יותר לנשים בזנות בלי ה-, ישר להגיד: הן בתודעה כוזבת, הן לא יודעות,

עו"ד אמי פלמור – יו"ר : לא, לא. אני אבל רוצה רגע לעצור.

ד"ר חגית לרנאו : (מדברות ביחד, לא ברור) נשים שיצאו בזנות, הן אומרות בכפייה, הן לא מספרות לנו את האמת.

עו"ד אמי פלמור – יו"ר : חגית, שנייה. אני רגע עוצרת אותך, כי אני רוצה רגע פה גם, אגב האנשים האחרים שנמצאים פה. קודם כל בעיניי, הדבר הזה דורש בדיקה, שמתייחסת לדבר הזה באופן קונקרטית. כלומר, כי כל אחד פה מספר איזה שהוא סיפור ומעבר לצדדים האמוציונליים של הסיפורים השונים, אגב, אני כמעט מתפתה לשאול, האם כאשר הסניגוריה הציבורית מייצגת נשים שעסקו בזנות, האם הם לא מתארות אותן לצורך ההליך כמי שחיו חיים קורבניים ומצאו את עצמם נתונים לזנות. אבל זה באמת רק ברמת ה-, כן? מחשבה שעלתה. אבל אני כן חושבת, שהשיח הזה הוא, הדבר שאת מעוררת בו, הוא את הצורך לעשות איזו שהיא בדיקה. כלומר, לעשות, נעשה סקר, למרות שהיום מישהו כתב יום השואה לסוקרים, וגם עשו איזה משחק כזה על 9/11, גם היום זה 9/11. אפשר לעשות פה הפסקה, לדבר על טראמפ איזה כמה דקות בלי הקלטה, תודה. זה גם מאוד מתאים לוועדה שלנו. זה לגמרי.

(מדברים ביחד)

עו"ד אמי פלמור – יו"ר : יחסי גברים, רגולציה של מיניות, כמו שקראה לזה חגית. אבל עכשיו אני רוצה להגיד משהו ברצינות. כלומר בעיניי, אני יכולה להגיד שכל מה שנאמר פה עד היום, כולל מה שאת אומרת, מקובל עליי ולא מקובל עליי. כלומר, אפשרי ולא אפשרי, כמעט באותה מידה, כי כל אחד מתאר פה משהו כדי לחזק את התזה שלו. אני רק רוצה להגיד, שבעיניי להתקדם בלי שנעשה איזה שהוא בירור על הדבר הזה או בלי שיהיה מחקר, שנביא אותו מצדי מהעולם, קיים, שמדבר על הנושאים הספציפיים האלה ולא על הסקר שלכם. זאת אומרת לא יתמקד בלקוחות, אבל אמור היה, הלקוחות הם בסך הכול אמצעי כדי לשקף את הסביבה שבה מתקיימת הזנות. ולכן, אני חושבת שאנחנו צריכים אולי באמת לעלות איזו שהיא מדרגה מהשיח הזה ולנסות להגדיר, איזה דברים היינו רוצים לשאול ואיזה דברים היינו רוצים לבדוק, כדי לנסות ולמפות את הדבר הזה.

ד"ר חגית לרנאו : תראי, אם אני מבינה נכון,

עו"ד אמי פלמור – יו"ר : התיאור,

ד"ר חגית לרנאו : עוד פעם בנתונים שקיימים,

עו"ד אמי פלמור – יו"ר : אני, שנייה רגע אומרת את זה, כדי לאתגר אותך. התיאור עבור האדם הסביר ובהקשר הזה אני אגיד, האישה הסבירה, הוא לא שזאת בחירה רגילה וחביבה של פרנסה. לא.

ד"ר חגית לרנאו : לא, אני עוד לא, אני אגיד את זה, אבל אני עוד לא אמרתי את זה. את זה אפילו עוד לא אמרתי. אמרתי שהלקוח, תראי, אם לקוח הולך לאישה בזנות ומרביץ לה, אז יש עבירה. לא צריך להפליל אותו,

עו"ד אמי פלמור – יו"ר : אין שאלה על הדבר הזה. אנחנו לא שם.

ד"ר חגית לרנאו : השאלה היא מי הל-, לא. אבל אני כן, אני חושבת שלרגע צריך להסתכל גם על המעשה הזה, שאותו אנחנו הולכים להפליל. עכשיו, זה ברור שאם המעשה כרוך באלימות,

עו"ד אמי פלמור – יו"ר : מה ההבדל בין זה לבין סחר בסמים קלים במקומות שבהם הדבר הזה הוא חוקי? כלומר, בעצם את באה,

ד"ר חגית לרנאו : שם (לא ברור, מדברות ביחד).

עו"ד אמי פלמור – יו"ר : לא, שנייה. אני רוצה להגיד, כי את מתארת, כלומר, יש מקומות שבהם הדבר הזה הוא חוקי ולכן כשאנחנו לוקחים את זה לפה, אם ניקח את הדוגמה של סמים קלים, אז את אומרת, אם הסחר הוא נעשה באופן חופשי ובהסכמה ואנחנו יודעים שהדבר הזה בעצם הוא לא מזיק, כי בעצם זה מה שאת מתארת. את אומרת, בעצם צריכת הזנות בהגדרה, היא לא שיקוף של אירוע שיש בו נזק למישהו. בטח לא לחברה, אבל גם לא לפרט, כי זה בהסכמה בין שני צדדים.

ד"ר חגית לרנאו : אני לא אמרתי זה. אני רוצה, אני כן חשוב להגיד. אגב, גם מקומות שעושים לגליזציה של צריכה של סמים, הטיעון לא תמיד זה שאין בעיה בין נזק לצריכת הסמים. הטיעון הוא שהאכיפה של צריכת הסמים גורמת יותר בעיות חברתיות מלנסות להתמודד עם זה בכלים אחרים. את לא חייבת לבוא ולהגיד שאת חושבת שההתנהגות היא התנהגות רצויה, מועילה, מוערכת.

עו"ד אמי פלמור – יו"ר : כי זה קצת השתמע ממה שאת אמרת.

ד"ר חגית לרנאו : אבל לא, לא את זה אמרתי. אמרתי שאני חושבת שצריך כן לשים את זה על השולחן ולחדד. זה ברור שהתיאור של הלקוח שבא לאישה ומרביץ לה ואונס אותה ולא משלם והולך, ברור שצריך להפליל אותו, אבל הוא כבר מופלל.

דובר : אבל זה לא באמת קורה. אבל זה לא באמת יכול לקרות.

(מדברים ביחד)

ד"ר חגית לרנאו : לכן, כשאנחנו מוסיפים עבירה, אנחנו צריכים להיות חדים בהתנהגות שאנחנו מפלילים. הערך המוסף של ההפללה הזאת הוא שאנחנו מפלילים את הלקוחות הטובים. עכשיו אני לא יודעת איזה אחוז מהלקוחות הם טובים או לא טובים. אני מבינה שיש עשרות אלפי אנשים שהולכים לזונה, לנשים בזנות מדי שבוע או מיד יום. אני מניחה, שלא כל עשרות אלפי האנשים האלה, הם הולכים להרביץ. אני מניחה, שחלק מהם הולכים לחפש אינטימיות, כמה שזה אולי נראה לנו פתטי. וחלק מהם הולכים באופן קבוע לאותן נשים וכן שומרים איתן על איזה שהוא קשר רציף יותר. וחלק מהם ברחוב הולכים לחפש איזה שהוא סוג של פורקן. אבל אני מניחה, שזה לא עשרות אלפי אנשים, שכל מה שהם מחפשים זה להרביץ ולאנוס נשים. ממש לא,

(מדברות ביחד)

אפרת שרעבי : לא בהכרח האלימות היא לב העניין. עצם השימוש בגוף האישה והסחר בו, במסגרת העובדה שמשלמים כסף מקבלים, ועושים שימוש באברי המין שלה, הוא לב הבעיה. לא בהכרח האלימות. גם האלימות,

ד"ר חגית לרנאו : בסדר, אני מסכימה. בסדר, כל מה שאני רוצה שנסכים בנקודה הזאת, שהערך המוסף של החוק הזה, זה שאנחנו מפלילים את הלקוחות הטובים. את אלה שלא,

אפרת שרעבי : המושג הזה מאוד שנוי במחלוקת. מה זה לקוח טוב?

דובר : אבל הנתון שאת כל הזמן מזכירה זה, שבעצם קיימת היום הפללה ללקוחות הרעים. אז צריכים לשאול, כמה לקוחות רעים כאלה הופללו ב-,

ד"ר חגית לרנאו : ולמה היא לא נאכפת, זה שאלה מצוינת. למה היא לא נאכפת?

דובר : לא, מה היכולת בכלל של,

ד"ר חגית לרנאו : והאם מה שאנחנו מציעים עכשיו יעזור לאכוף את זה או ימנע מלאכוף,

דובר : לא. אבל השאלה מה, זה נתון מספרי שאפשר לקבל. כמה כתבי אישום היו נגד לקוחות זנות, בזה שהם עשו עבירת מין כלפי האישה.

אפרת שרעבי : בשביל זה היא צריכה להתלונן,

דובר : לא, בדיוק. אז אני אומר ככה ש-,

(מדברים ביחד)

דובר : אז ככה להציג שכאילו העבירה היום קיימת, היא, זה לא מדויק. זה נכון ש-,

ד"ר חגית לרנאו : לא, העבירה קיימת, היא לא נאכפת. השאלה למה היא לא נאכפת, היא שאלה מצוינת. והשאלה אם מה שאנחנו מציעים יעזור לזה להיאכף או לא יעזור לזה להיאכף, היא שאלה עוד יותר טובה. ואני תיכף אגיע אליה, מה דעתי. או לא רק דעתי, מה מראים גם מחקרים בעולם. אבל זה נכון, כל מה שאני אומרת, שצריך לחדד את האבחנה הזאת. ואז, כשמסתכלים על הצעת החוק ואומרים: אוקי, מה הערך המוגן שם? מה, אז מה יש לנו נגד הלקוחות הטובים? אז התשובה של הצעת החוק, כפי שאני מבינה אותה, כי לא כל כך, דברי ההסבר כמעט ולא מתייחסים לזה, זה די מדהים. מתייחסים בעיקר ללמה המנגנונים טובים וכמעט לא מתייחסים לשאלה למה צריך את זה. אבל אם אני מבינה נכון, אומרים: כי גם הלקוחות הטובים מקיימים את הזנות. זאת אומרת, שהפסול הוא בעצם קיומה של זנות, הוא לא בהתנהגות של הלקוח הטוב, אלא בעצם קיומה של זנות. ואז שואלים: אוקי, ומה רע בזנות? מה הערך המוגן הזה, שאותו אנחנו מנסים עכשיו להעלים? אז מה שהצעת החוק אומרת, היא אומרת ככה: בהצעה זו מביעה כנסת ישראל את עמדתה, כי צריכת זנות הינה תופעה שלילית מיסודה, היוצרת פגיעה בוטה בכבוד האישה ובחירותה, בשוויון זכויותיהן של נשים בחברה ובזכותה של האישה על גופה. ומכאן והלאה, אחר כך מתחילים להסביר למה המנגנונים המוצעים הם טובים, אבל זה, זה לב הלמה, בשביל מה אנחנו עושים את זה. דבר אחד שאני רוצה להגיד, זה שאת התיבה הזאת שהקראתי, יש לה, אפשר לקרוא בשתי רמות וצריך לחדד את שתי הרמות. רמה אחת, זה הפגיעה בנשים בזנות. שזה פוגע בכבודן של הנשים בזנות, בחירותן שלה נשים בזנות, בגופן של הנשים בזנות, שזה רמה אחת והאינטרס האחר, שהוא אינטרס אחר לגמרי לדעתי, זה האינטרס, שזה פוגע באיזה תפיסה של, של יחס בין המינים. של נשיות. של, אנחנו לא רוצים אבל זה מבזה בעינינו שאפשר לקנות נשים בכסף. עכשיו אגב, זה עלה טיפה כשחברות הכנסת ישבו כאן והן אמרו במפורש, שלדעתן האינטרס הכללי הזה, הערכי הכללי הזה, הוא יותר חשוב מהאינטרס של הנשים בזנות. הן אמרו את זה. זאת אומרת, זאת דעתן,

עו"ד אמי פלמור – יו"ר : אני לא זוכרת ששמעתי משהו כזה.

(מדברים ביחד)

ד"ר חגית לרנאו : עליזה לביא אמרה את זה. אבל, עכשיו מה שאני אנסה לשכנע אתכם בעשרים דקות הקרובות, זה שהאינטרסים האלה לא הולכים ביחד. כי כש-, אם הולכים לכיוון של הפללה, בעיניי, כמעט בטוח, אני לא, לא זה, אבל כמעט בטוח, עם כל מה שאפשר ללמוד מדברים שקורים בעולם, גם בהקשרים אחרים וגם בהקשר של הפללת לקוחות, זה יפגע באינטרס הפרטי של נשים בזנות. זה אולי יתמוך בזה שהאינטרס הכללי של הנשיות, אבל הם לא הולכים ביחד וחלק ממה ש-, וצריך להסתכל על זה ולראות, אם נקבל הכרעה ערכית על העניין.

עו"ד אמי פלמור – יו"ר : חגית, אם מתקבלת פה הצעה הכוללת, שעוסקת בשיקום, טיפול, הכנה לתעסוקה, השתלבות בתעסוקה, על כל ההשקעה האדירה שכרוכה בדבר הזה, אז לא בטוח שזה פוגע באינטרס שלהם. כלומר, אם בעולם תיאורטי,

ד"ר חגית לרנאו : אינטרס שלהן כפי שהן מגדירות אותו.

עו"ד אמי פלמור – יו"ר : לא, אז אני רוצה להגיד. אני, את יודעת, אנחנו פה כולנו ב-,

ד"ר חגית לרנאו : (לא ברור, מדברות ביחד),

עו"ד אמי פלמור – יו"ר : עכשיו אני אומרת את זה רגע ברצינות ולא בציניות. אנחנו יושבים פה כל ה-, כולנו, פריבילגים, נורמטיביים וכן הלאה ואנחנו יודעות יותר טוב בשביל האחרים. אז מה שאני אגיד הוא פחות או יותר בעל אותו ערך כמו שאת אומרת כרגע ואני אומרת, שסביר להניח, שאישה שעכשיו תגידי לה שהיא יכולה לצאת מהקיום הזה ולקבל עשרת אלפים שקל לחודש, היא תגיד לך: במאזן הכללי של מה אני צריכה לעשות בשביל זה, מה אני צריכה לעשות בשביל זה. בסך הכול נשמע נחמד, מה גם שמהנתונים, עוד פעם, הלא מדויקים שקיבלנו, זה לא שהן עושות מיליונים והן פוגשות את ריצ'ארד גיר והוא גם מתחתן איתן בסוף. מה שדי ניסו לשדר לנו מהוליווד. באמת אני אומרת את זה, ברמת המסרים שעוברים וכן הלאה.

ד"ר חגית לרנאו : צריך לקרוא את הסקר, צריך להשקיע זמן ולקרוא את הסקר. הן אומרות את זה. כששואלים אותן אם הן רוצות לצאת מהזנות הן אומרות, באחוזים, נדמה לי שבעים אחוז אומרות כן וכששואלים אותן מה יעזור להן לצאת מהזנות, הן מדברות על תמיכה כלכלית ועל תעסוקה. אחת מצוטטת שהיא רוצה בית, שזה קצת יותר מורכב אבל,

עו"ד אמי פלמור – יו"ר : אפשר להזדהות.

ד"ר חגית לרנאו : בסדר, אבל הן יודעות וזה חלק מהסיפור הזה, הן יודעות להגיד מה הן צריכות בשביל לצאת ממעגל הזנות.

עו"ד אמי פלמור – יו"ר : מאה אחוז. אוקי.

ד"ר חגית לרנאו : אני בעד. ניתן להן.

עו"ד אמי פלמור – יו"ר : לא. הייתה לך אמירה עד לפני כמה דקות, שהדבר הזה פוגע בזכויות שלהן וזה, כי במציאות הקיימת הן מעדיפות להתפרנס מהדבר הזה ולא להישאר בלי כלום. אבל אם אנחנו מדברות פה ובסוף אנחנו צריכים לדבר פה על, כל דבר שנאמר פה צריך להיאמר ולהיכנס לנו לתוך השיח, בהקשר של האפשרות, אחת האפשרויות שיימצא התקציב כדי לבנות איזה שהוא מערך מאד מאד מורכב. אגב, אני כן חושבת, נוכח המציאות התקציבית, שבוודאי לא תתקיים בשנתיים הקרובות ומי יודע אם לאחר מכן תהפוך להיות תיעדוף של ממשלת ישראל, שכן חשוב לשמר את האמירות האלה, בהנחה שהמציאות לא תשתנה מבחינת תהליכי השיקום, ההשמה וכן הלאה והשילוב. כלומר, כן צריך שנהיה מסוגלים להגיד, בשורה התחתונה, הדבר הזה יכול להתקיים רק בקורלציה לתהליך שלם ובהעדרו, תהיה פגיעה בזכות שלהן להתפרנס או,

ד"ר חגית לרנאו : אבל אז האתגור הוא ואני כן רוצה לאתגר, זה שאם הן רוצות לצאת ממעגל הזנות ואם הדרך ליציאה ממעגל הזנות זה תמיכה כלכלית וסיוע בתעסוקה וכל הדברים האלה, מדינת ישראל מוכנה לעזור להן, אז למה אנחנו צריכים את האלמנט של ההפללה? זאת אומרת, יכול להיות שזה מספיק. למה צריך להדביק לזה אלמנט של הפללה? מה גם, שעוד פעם, כשקוראים את הסקר ועכשיו אני אומרת, אני לא,

עו"ד אמי פלמור – יו"ר : האלמנט של ההפללה הוא פשוט בנוף.

ד"ר חגית לרנאו : אני, אבל אז, אבל כאן נמצא הקלאש בין האינטרסים שלהם לבין האינטרסים של מי שמציע את הצעת החוק ואולי, את התחלת אז אני אלך על זה, בין אינטרסים של מעמד בינוני ומעלה שבע לאינטרסים של מעמד נמוך הישרדותי כלכלית, על העניין הזה של ההפללה. כי זה קצת התזה של נעמה מ"סלעית", לפחות כפי שהשופט הרמלין מציג אותה בהקלטה שלו. הוא אומר, היא אמרה, לא יודעת אם היא אמרה את זה או לא, אבל הוא אומר: היא אמרה, אם אנחנו נייצר מצוקה, אם אנחנו נייצר להם חוסר ברירה, אז הם יצאו מהזנות. זאת אומרת, זה המנוף. אנחנו צריכים קודם לייצר להן את המצוקה הזאת, להוציא אותן מהמקום, המאזן נוחות שלהן, כי אחרת הן לא יוצאות מהזנות.

יעל גור : לא, אבל אני הייתי כשנעמה דיברה. אני חייבת להגיד, נעמה אמרה את זה בהקשר של הדור הנוכחי, של נשים שכלואות שבמעגל הזנות. אבל היא לחלוטין לא דיברה על זה לגבי ההמשך. עניין של למה להפליל אם אפשר רק לשקם את אלה שכאן עכשיו? מכיוון שהפללה מייצרת אקלים חברתי כזה שאומר: זנות היא פגיעה בזכויות אדם והיא עוזרת לנו למנוע את הדור הבא שיקלע לתוך מעגל הזנות. ואי אפשר לנתק את זה אחד מהשני. זה לחלוטין משהו שגם נעמה אומרת.

ד"ר חגית לרנאו : אז תיכף נראה אם היא עוזרת או לא עוזרת ומה ההפללה עושה, אבל בסדר. עכשיו, כשקוראים את הסקר ועוד פעם, יכול להיות שכל מה שנאמר שם הוא לא נכון. יכול להיות שזה הצורה שבה שאלו אותם. יכול להיות כי זה היו מראיינים גברים. יכול להיות שיש, שהם לא, אבל כשקוראים את הסקר ואני כן חושבת, אני אמרתי את זה בהתחלה, כן חושבת שחלק מהדיון, צריך להקשיב באמת לנשים האלה ולא רק בשביל ה-V. כשקוראים את הסקר, מופיעה תופעה של זנות הרבה יותר מורכבת ממה שצויר בישיבה הקודמת. אחוז קטן מהן מדווחות על זה שהן הגיעו לזנות מסמים ואחוז קטן מהן מדווחות על זה שהן משתמשות בסמים או מכורות לסמים. נראה שהן מגיעות, מבחינת השכלה, זה לא בהכרח רק נשים שלא סיימו תיכון, אלא יש גם השכלה תיכונית ויש עשרים אחוז תואר אקדמי ושלושים וחמישה אחוז השכלה על תיכונית. חמישה עשר אחוז מהנשים ולדעתי, משהו כמו עשרים אחוז, אמרו שהן נכנסו לזנות כי יש להן, לא, שניים עשר אחוז, דיברו על משיכה לתחום ואגב, אצל גברים בזנות זה אחוזים הרבה יותר גבוהים, נדמה לי משהו כמו ארבעים אחוז, שהם, משיכה לתחום וכמעט אותו אחוז, לדעתי הוא אפילו קצת עולה, כשאומרות למה הן נשארות בתחום, הן אומרות משיכה לתחום. הרוב הגדול מדבר, וזה נכון ואני אמרתי את זה בהתחלה, הרוב הגדול מדבר על מצוקה כלכלית. בצורות כאלה ואחרות, גם כסיבה להגיע לזנות וגם למה הן נשארות בזנות. זה ברור, שאם רוצים להתמודד ולהפחית את תופעת הזנות, צריך להתייחס לאלמנטים הכלכליים. זאת אומרת, זה לא משהו שאפשר לברוח ממנו אבל זה ברור. וכששואלים אותן, מבקשים מהן להגדיר את הבעיה והן נשאלות מה יעזור להן לצאת ממעגל הזנות, הן מדברות על, שוב, בכל מיני צורות, על תמיכה כלכלית. אף אחת מהן לא אומרת, שמה שיעזור לה לצאת ממעגל הזנות זה הפללה של לקוחות. אף אחת מהן.

עו"ד אמי פלמור – יו"ר : אני לא חושבת שזה אינדיקציה למשהו.

אפרת שרעבי : זה גם לא נשאל.

(מדברים ביחד)

ד"ר חגית לרנאו : נדמה לי ששאלו אותן, הן לא אמרו,

(מדברים ביחד)

יעל גור : חגית, אני חייבת להגיד. אני גם, גם אפרת, אנחנו חברות בוועדת ההיגוי של הסקר. ההמשגה "משיכה לתחום" נידונה הרבה בוועדת היגוי. ההמשגה הזאת היא פרי מוחו הקודח של החוקר שלקח מספר אמירות של נשים והחליט להכניס אותן תחת משפחה אחת, שהוא קרא לה "משיכה לתחום",

אפרת שרעבי : זה לא הוא, אנחנו ישבנו אחר כך, לא משנה, זה עניינים פנימיים, ישבנו עם המומחה והחלטנו על הגדרות מוסכמות.

יעל גור : בסדר. גם החוקר הזה, הוא חוקר שתפיסת עולמו האישית, היא מיסוד הזנות כפתרון לבעיית הזנות. אז בואו,

ד"ר חגית לרנאו : כי אין ספק, כשאנחנו באים ושואלים את עצמנו מה זה זנות,

יעל גור : זה גם החלק ה-, לגמרי שולי של הדיון בסקר. לא באמת, בסקר המשיכה לתחום זה הדבר הכי שולי שנאמר שם, בהקשר של מה, לא, גם באחוזים.

אפרת שרעבי : למעלה משבעים אחוז זה כלכלי.

יעל גור : הדברים שמושכים אותם להישאר בזנות, זה לא משיכה לתחום. זה לקחת איזה משהו שהוא כמעט אמצעי רטורי בדיון הזה.

(מדברים ביחד)

ד"ר חגית לרנאו : לא יודעת, אני קראתי את הסקר,

יעל גור : גם אני.

ד"ר חגית לרנאו : אין ספק, שאם שואלים אותה,

יעל גור : שבעים אחוז דיברו על עוני.

ד"ר חגית לרנאו : שואלים אותה האם את מכירה מישהי,

יעל גור : שבעים אחוז דיברו על עוני.

אפרת שרעבי : נכון, זה המסה הקריטית.

יעל גור : זה העניין.

ד"ר חגית לרנאו : שעוסקת בזנות, מישהי אחרת, לא את. שעוסקת בזנות מתוך כפייה. ארבע אחוז אומרות שכן.

אפרת שרעבי : אבל דיברו על סחר בהגדרות של סחר. תשימי את הדברים בקונטקסט הנכון,

ד"ר חגית לרנאו : אני חושבת, רגע, אני מבינה שאני מעצבנת אתכם. אני חושבת,

אפרת שרעבי : לא, לא מעצבנת. תשימי את הדברים בכותרת הנכונה. לא סתם לזרוק,

ד"ר חגית לרנאו : אני חושבת, הסבב הקודם הייתה כאן נורה גרינברג ודיברה על זנות של טרנס סקסואליים והיא ציטטה מישהי אחרת שאמרה לה, אבל זה היה המסר העיקרי של הדברים שלה. ואני, נדמה לי, שהמסר הזה עולה גם מסקר העמדות של הנשים בזנות. נדמה לי, שמה שנשים בזנות אומרות לנו זה תגנו עלינו, תסייעו לנו, שאנחנו רוצות לצאת מהזנות ותניחו לנו לנפשנו. נדמה לי, שזה, כשמנסים ככה ממש לעשות תמצות של המסר של נשים בזנות, זה המסר שמתקבל.

דוברת : אני מסכימה איתה.

ד"ר חגית לרנאו : עכשיו, אגב, לאחרונה, זה לא רק אצלנו, לאחרונה התפרסם דו"ח של אמנסטי אינטרנשיונל, שבוודאי אי אפשר להאשים אותו כארגון,

עו"ד אמי פלמור – יו"ר : אפשר להאשים את כולם, אל תגידי.

ד"ר חגית לרנאו : שהוא לא, והוא בסופו של דבר אומר את אותו דבר. הוא אומר, כשמקשיבים לנשים בזנות, רואים שזנות תופעה הרבה יותר מורכבת, הרבה יותר רב ממדית, הרבה פחות קשר ישיר בין אלימות בכפייה לבין זנות ושאי אפשר, וכששוקלים את הפתרונות לגבי סיוע לנשים בזנות כדי לקדם את זכויות האדם שלהן, אי אפשר לא להקשיב לקולות האלה ובסופו של דבר, אמנסטי לא ממליצים על שום סוג של הפללה. עכשיו מה,

דובר : רגע, חגית, בעצם מה שאת אומרת זה, חגית, רגע, סליחה, בעצם מה שאת אומרת זה, מספיק שהיה חוק לשיקום נשים שעוסקות בזנות ובזה מבחינתך,

ד"ר חגית לרנאו : ככל שהאינטרס שלנו זה לשמור על הזכויות של הנשים בזנות. יש אינטרס נוסף, אני אמרתי אותו, אגיד מה דעתי עליו. אבל ככל שהאינטרס שלנו זה לשמור על הזכויות של הנשים האלה, בגלל זה בעיניי נורא חשוב לשמור על האבחנה החשיבתית הזאתי. ככל שזה האינטרס שלנו, מתוך הבנה שזה יותר מורכב, צריך לייצר להן חבלי יציאה. ומי שרוצה, בנקודת זמן שהיא רוצה, שהיא תוכל לפנות. אגב, לפי הסקר לא הרבה נשים פונות היום לארגוני הסיוע השונים,

דוברת : עשרה אחוז.

ד"ר חגית לרנאו : חלק גדול לא פונות,

יעל גור : שירותים לא מספיק מתאימים, לא מספיק טובים, לא מספיק מתוקצבים.

ד"ר חגית לרנאו : בסדר. אז צריך לייצר שירותים טובים ולעשות נגישים ומונגשים ומונכחים ולעודד וכל הדברים האלה, כל הדברים האלה בוודאי שהוא צריך. עכשיו, רגע כובע קרימינולוגי. בשנות השישים של המאה עשרים הייתה תיאוריה, שאני מאד מאד מחבבת, שנקראת תיאוריית התיוג, שהיא הייתה הפעם הראשונה שהתחילו לדבר בצורה רצינית על הרעיון, שהתערבות של גורמי אכיפה בחוק לא רק מונעת עבריינות, אלא במידה רבה גם כל הזמן מייצרת עבריינות. וכשאנחנו באים לחשוב על מדיניות, אנחנו צריכים לראות את המחיר של ההתערבות. אנחנו לא, כשמדברים על התערבות, אנחנו מדברים על כל סוג של התערבות. גם אם זה התערבות שנועדה לייצר אכיפה והרתעה וגם אם זה התערבות שהיא ענישה, גם אם זה ענישה טיפולית וגם אם זה ענישה ללכת לכלא. הרעיון בתאוריית התיוג, זה שלכל סוג של התערבות יש מחיר והמחיר הזה מוגדר גם בכמה רמות. הרמה הראשונה שתיאוריית התיוג מדברת עליו, זה עניין של תיוג חברתי ותיוג אישי. הם אומרים, יש הרבה מאוד אנשים, מדברים הרבה על בני נוער אבל לא רק על בני נוער, שמבצעים התנהגויות שהן יכולות להיות מוגדרות עברייניות ואפילו מוגדרות עברייניות ושאם אנחנו נעזוב אותם לנפשם, אז מסלול החיים שלהם יימשך ולא ייפגע והם יהפכו להיות אזרחים נורמטיביים שומרי חוק, חלק מהחברה. ונקודת הזמן הזאת, שבאה מערכת אכיפת החוק ותופסת את האנשים האלה ומרימה אותם ושמה אותם במעצר ולוקחת אותם לבית משפט ולפעמים מענישה אותם ומתחילה לדבר עליהם כעבריינים ויש להם רישום פלילי של עבריינים, היא נקודת זמן מסוכנת, כי זו נקודת הזמן שהחברה מתחילה להתייחס אליהם כעברייניים ו-, לא תמיד, זה לא תהליך אחד לאחד, אני לא אומרת שכל מי שיתפסו אותו בחוק הזה ישר יהפוך להיות עבריין גדול. אבל חלק מהאנשים האלה, ככל שהחברה מתחילה להתייחס אליהם כעבריינים ומכניסה אותם לדפוסים עבריינים, מאמצים את התג של העבריין ואז אותה התנגדות, התנהגות שהיא מה שהתאוריה קוראת עבריינות ראשונית אקראית, הופכת להיות יותר ויותר אימות של דפוסים עבריינים. אז זה, זה רמה אחת. הרמה השנייה של הנזקים והיא מאד, יש היום המון כתיבה עליה בהקשר של סמים, זה שאכיפה מעמיקה את דפוסי העבריינות מסביב להתנהגות הזאת. עכשיו סמים, תקופת היובש באלכוהול בארצות הברית וסמים, היום זה משהו שיש עליו המון כתיבה. יש בשנים האחרונות, יש דו"חות של האו"ם, שמסתכלים על כל המאמצים של אכיפה נגד עבירות סמים ונגד משתמשים בסמים וממש אומרים, שכל המאמץ הגדול הזה, המערכתי הזה, הוא מייצר אין ספור נזקים. הוא פוגע במשתמשים, הוא מייצר עבריינות מאורגנת מסביב והיום, לפחות לגבי עבירות סמים, הכיוון בהמלצות בהרבה מאוד מקומות, זה ללכת אחורה. לעבור מקרמינליזציה, אכיפה, הרתעה, ענישה, אפס סובלנות וכל ה-, המגמות האלה, שהיו מאוד אפקטיביות בארצות הברית. בארצות הברית ממשטר רייגן בשנות השמונים עד היום, עלה פי 11 מספר האנשים שנמצאים בכלא בגלל עבירות סמים, כולל משתמשים והכול והיקף השימוש לא השתנה, עלה קצת. אבל ככלל לא השתנה. כל המאמץ המאוד מאוד גדול הזה למנוע שימוש בסמים באמצעות הסמכויות של המשפט הפלילי, נכשל בגדול.

דוברת : אבל למה את לא מביאה דוגמאות מסן פרנסיסקו על אכיפת הפללת לקוחות זנות, איך שהיא הפחיתה את הנטייה לצרוך זנות? למה את הולכת דווקא לסמים?

ד"ר חגית לרנאו : אני תיכף, אני מנסה לבנות תזה. אז השלב השני שמתבטא, זה האומר, זה כשאנחנו הולכים לכיוון של הפללה, אנחנו צריכים לראות גם את הנזקים החברתיים שהיא תגרום ויש נזקים חברתיים. עכשיו, גישת התיוג, דיברו בעיקר על שלושה סוגים של עבירות. הם דיברו על הומוסקסואליים, שעוד היה מופלל בהרבה מאוד התנהגויות באמצע המאה העשרים, על סמים ואלכוהול ועל זנות. וכן שווה לראות, עכשיו מה שמייחד את כל ההתנהגויות האלה, כי תמיד אומרים לי: טוב, נו אז גם לא נעשה חוקים נגד רצח ולא נעשה חוקים נגד אונס. מה הבעיה? נפחית את מספר החוקים. מה שמאפיין את ההתנהגויות האלה, זה התנהגויות שאין בהן קורבן מזוהה. עוד פעם, קורבן מזוהה, אפשר לבוא ולהגיד ומי שתומך בהפללה של סמים אומר: בוודאי שיש קורבן. המשתמש הוא קורבן, המשפחה שלו היא קורבן, החברה היא קורבן. החשש שהסמים יגיעו לקטינים היא, זה חשש שמייצר קורבן. בוודאי שיש קורבן. אבל זה ברור שההתנהגויות האלה, אין בהן קורבן ישיר,

דובר : הן פרטניות, אישיות. סמים, אלכוהול. זה אני לעצמי עושה את זה.

דוברת : לא, אתה מדבר על עצמך. מדברים פה גם על סחר.

דובר : על סחר?

(מדברים ביחד)

ד"ר חגית לרנאו : הם יצירה של התנהגות של הסכמה.

אפרת שרעבי : אבל אם הוא יפרוץ אליי הביתה כדי להשיג את המנה הבאה, גם אני קורבן.

ד"ר חגית לרנאו : לא. רגע, עוד פעם. את לוקחת למקום אחר. את לוקחת למקום שבהם יש עבירה. אם הוא יפרוץ אליך הביתה, הוא, העבירה שהוא מואשם בה, זה לא השימוש בסמים זה הפריצה, כי הוא פגע בך. את לא הסכמת שהוא יבוא אליך הביתה וייכנס. אבל כשהולך אדם מכור לסמים ואת יכולה להגיד, הוא קורבן, הוא קורבן של הנסיבות. אבל יש הרבה מאוד מאפיינים זהים בין הציור של הזנות, כמי שמגיעה ממצוקה והתמכרות לבין הציור של אותו מכור לסמים. אבל ההבחנה היא שהוא ואני לא נכנסת לשאלות הרצון החופשי הגדול, יש כאן עבירות שמבוצעות על הסכמה. כשהולך המשתמש בסמים ורוצה לקנות סמים ושהולך מי שבא למכור לו סמים, לשניהם יש זהות אינטרסים. וזהות האינטרסים הזאת, מייצרת את זה שהם ביחד מחפשים כל דרך להעלים את עצמם מהחוק וממערכת האכיפה. ולכן מה שקרה, המגמות שקרו במלחמה נגד סמים, לדעתי צריך להסתכל עליהן ולחשוב עליהן גם בהקשר של המלחמה בזנות, ככל שמשתמשים בה בכלים פליליים. כי גם כאן,

יעל גור : אפשר לשאול שאלה בהקשר הזה? איך מתייחסת, איך עובדת תיאוריית התיוג לדעתך בהקשר של מניעת סחר בנשים? את אומרת שתיאוריית התיוג, היא התעסקה בשלושה תחומים: הומוסקסואליות, זנות וסמים,

ד"ר חגית לרנאו : כי לא, אז הם לא דיברו על זה בכלל,

יעל גור : לא, אבל אם את לוקחת את התיאוריה הזאת, את בסך הכול בונה תזה, אני מנסה ללכת איתך ואני שואלת, במה שונה האופן שבו תיאוריית התיוג משרתת את הטיעון שלך לזה שהפללת לקוחות זנות זה לא ממש טוב, איך זה עובד על סחר? לקוחות סחר, איך, כלומר, אתם מבינים את השאלה?

(מדברים ביחד)

יעל גור : לא, האם גם בהקשר הזה, סחר הוא פשע ללא קורבן?

ד"ר חגית לרנאו : כי גם שם יש שאלה של הרצון שלי.

יעל גור : אבל סחר, הוא לא מוגדר כפשע ללא קורבן, עד כמה שידוע לי.

ד"ר חגית לרנאו : קודם כל, ההגדרה של סחר היא יחסית חדשה.

יעל גור : בסדר, אבל את עושה שימוש בתיאוריה,

ד"ר חגית לרנאו : ו-, לא, אני מנסה לענות לך,

(מדברות ביחד)

עו"ד לירון ספרד : אבל לא הבנתי כלפי מי התיוג בסחר. התיוג כלפי מי? כלפי הסוחר או כלפי הנסחרת?

יעל גור : מה שחגית אומרת, שזנות זה פשע ללא קורבן, כמו סמים והומוסקסואליות ואם נפסיק להפליל,

ד"ר חגית לרנאו : אני חושבת בגלל סחר זה פשע עם קורבן.

יעל גור : ואם נפסיק להפליל לקוחות, אולי באופן טבעי גם התופעה תתמעט.

ד"ר חגית לרנאו : לא באופן טבעי.

יעל גור : אולי. אמרת אצל בני נוער זה ככה, כי יש נקודה קריטית, שמפלילים מישהו אז הוא מעמיק בתוך הדפוסים העבריינים.

ד"ר חגית לרנאו : לא, זה דווקא לא אמר-, כלומר (מדברות ביחד, לא ברור) יכולים להיות גם דפוסים עבריינים אחרים, לא דווקא, הוא לא יהפוך, יזהה את עצמו כ-,

יעל גור : נניח שהלקוח הטוב, הוא לא עושה שום דבר חוץ מלהיות לקוח טוב ואנחנו אומרים, אנחנו כרגע על צומת. או שנפליל אותו או שלא נפליל אותו. וכדי לתמוך בטיעון שאומר, בואו לא נפליל אותו, אני שואלת איך תיאוריית התיוג עובדת בשביל, כשאת מנסה לבחון אותה על לקוחות של זנות של סחר בנשים, זה מה שאני אומרת. כי סחר בנשים, עד כמה שידוע לי בכל הדיונים שהייתי שותפה להם בארבע עשרה שנים האחרונות, כן הוגדר כפשע עם קורבן. יש כאן קורבן ברור. הוקמו מקלטים לקורבנות האלה. זאת אומרת, מה ההבדל, לצורך העניין, בין לקוח של קורבן סחר לבין לקוח של אישה בזנות ישראלית? על פי תאוריית התיוג שאת מנסה לעשות לה את ה-,

(מדברים ביחד)

דוברת : אבל השירות שאת מקבלת מקורבן סחר, זה לא עצם היותה קורבן סחר, זה משהו אחר שהיא עושה, זה בנוסף.

יעל גור : ולכן אני אומרת, על סחר אומרים פשע, לא אומרים פשע ללא קורבן.

דוברת : לא, כי דווקא (מדברות ביחד, לא ברור). כי זה לא בא לבד. מחזיקים אותה,

יעל גור : אבל אני מדברת על,

(מדברים ביחד)

יעל גור : הוא לא יודע אם האישה שנסחרה או לא, ולכן אני שואלת מה ההבדל.

(מדברים ביחד)

ד"ר חגית לרנאו : עכשיו, היה פה (לא ברור), עוד דבר אחד שעולה מאוד חזק בכל הדיון על השגות, על אכיפה של עבירות סמים, שאני חושבת, צריך לראות אותו כשבאים ומציעים את ה-, זה. זה שכשמסתכלים בסופו של דבר על אכיפה של עבירות סמים, זה משהו שהוא, עכשיו מדברים עליו הרבה בארצות הברית, רואים שהאכיפה היא לא שוויונית ושהיא בעיקר נגד קבוצות מוחלשות,

עו"ד אמי פלמור – יו"ר : אכיפה היא לא שוויונית באופן כללי.

ד"ר חגית לרנאו : נכון, אבל שם זה היה כלי, יש היום הרבה מאוד עיסוק על כמה זה היה כלי ממש מישטור של אוכלוסיות של שחורים וכל הבעיות החברתיות שזה העלה,

יעל גור : הם עוצרים את ההיספנים, את העניים, אבל את הג'יפים   
ה-fancy הם לא עוצרים.

ד"ר חגית לרנאו : ואפשר גם לחשוב שהפללה לגבי סמים, לגבי זנות, תהיה בסופו של דבר לגבי זנות רחוב ומי שהוא, ויכול להיות, אני לא יודעת, אבל אפשר להניח הנחה מושכלת שמי שהולך לנשים בזנות רחוב זה האוכלוסיות החלשות יותר, זה זול יותר. לא יכולים לקחת אותן לבתי מלון. אז זה גם עוד דבר שככה צריך לראות אותו בתוך,

עו"ד אמי פלמור – יו"ר : אני לא חושבת, אני רוצה רגע לעשות רגע קצת סדר בדיון בהקשר הזה, כי אני גם שמעתי את המוטיבציות ליציאה לדרך עם הדבר הזה. המוטיבציה המרכזית, כמו שאני הבנתי אותה, גם משולי מועלם, גם מעאידה תומא, לא קשורה לדברים שאת אמרת, אלא קשורה לאמירה ערכית שהכנסת ככנסת רוצה להעביר, שצריכת זנות היא צריכה של דבר שהוא אסור לצריכה. כלומר, שהדבר הזה מהווה מבחינת מוסרית, משפטית, ערכית, חברתית, דבר פסול. אגב, אני לא חושבת שיש מישהו שמעלה על דעתו והמשטרה נמצאת פה, שעכשיו בהנחה שהחוק הזה יעבור ועבר השבוע, רק השבוע עבר תיקון בנושא של זנות קטינים, למי שלא שם לב,

נועה לוזנר : קריאה ראשונה, עבר בקריאה ראשונה ויהיה דיון שבוע הבא בוועדה.

עו"ד אמי פלמור – יו"ר : בסדר.

דוברת : של החמרת העונש.

עו"ד אמי פלמור – יו"ר : כן. אף אחד לא חושב שעכשיו משטרת ישראל תעזוב את כל המשימות הדחופות והבוערות שלה ותתחיל לאכוף באופן מסיבי. אבל יש משהו באמירה, כאמירה. כאמירה חברתית, אוקי? ובעיניי אני מציעה שנישאר בהגדרה הזאת. זה לא,

ד"ר חגית לרנאו : נכון, אבל אני רוצה שוב להמשיך ולחדד מה בעיניי הנזק של האמירה הזאת, כי זה מה שאמרתי. אמרתי ש-, אני חושבת שככל שאנחנו הולכים לתוך הערך החברתי הזה, של האמירה, צריך לראות שבסיכוי גדול הוא יפגע בנשים (לא ברור). בהנחה שתהיה אכיפה. אנחנו יכולים לחוקק חוק ולהניח שלא תהיה אכיפה. בעיניי זה לא נכון לחוקק כאלה חוקים, זה מאלף ואחת סיבות ולו רק שחוסר לגליזם בחברה הישראלית, יש מספיק ואם מחוקקים חוקים, צריך להתכוון אליהם. אבל בהנחה שתהיה אכיפה, רוב הסיכוי וזה בסופו של דבר גם מה שקורה בשבדיה ובנורבגיה, שהזנות תרד עוד יותר למחתרת, שאובדן של,

עו"ד אמי פלמור – יו"ר : חגית, פה אני רגע עוצרת אותך. זה שעבירות יורדות למחתרת, כי זה כל הזמן חוזר על עצמו, אני חייבת להגיד, שאני חייבת רגע להגיד על זה דבר הפוך. זה לא דבר פסול. כלומר, העובדה שמשהו הופך להיות פחות לגיטימי ופחות דבר שאתה מפגין אותו, אוקי? זה לא בהכרח דבר שהוא תהליך חברתי שלילי.

דוברת : לא, אבל אז היא אומרת כמטרה של הגנה על הנשים.

(מדברים ביחד)

ד"ר חגית לרנאו : אז נשים בזנות (לא ברור, מדברים ביחד).

עו"ד אמי פלמור – יו"ר : שנייה. האם הדבר הזה בהכרח גורם לכל השרשרת שאת מתארת, אני לא יודעת. אבל יש משהו בדבר הזה, אתה יכול רגע לכבות את ההקלטה?

(לבקשת היו"ר, הפסקה מדקה 0:59:59 עד 1:01:55)

ד"ר חגית לרנאו : אבל מה המחיר של זה? אני אמרתי, זה שני אינטרסים שונים.

עו"ד אמי פלמור – יו"ר : אני רוצה שיהיה ברור לכולם, שלא הבעתי עמדה כמובן, לגבי ה-,

ד"ר חגית לרנאו : זה שני אינטרסים שונים,

דוברת : מותר לך להביע עמדה באופן פרטי, שהיא לא מייצגת את תפקידך.

עו"ד אמי פלמור – יו"ר : לא. כשניפגש באופן פרטי, אני אגיד. אני רק רוצה להגיד, שהדבר הזה היה איזה שהיא הזדמנות רגע לשאול את השאלה איפה, כלומר, אני אגיד את זה עכשיו בהקלטה. כלומר, בעיניי, החלטה דמוקרטית, במובן הזה שהיא מייצגת את רצון העם, במובן הזה שזה בא לידי ביטוי בנבחריו ובפרט, בסיטואציה הזאת, שמדובר בקשת רחבה של נבחרים. כלומר, זה לא קבוצת רוב, זה לא רק קואליציה, אלא לכאורה, אנחנו עוד לא יודעים, כן? יש פה משהו שהוא חוצה כנסת, זה רצון לייצר סולם ערכים, שלא בהכרח, אגב, הוא לא חייב ליישר קו עם ממצאים מחקריים, הוא לא חייב ליישר קו עם המחשבה על שרשרת הנזקים, אלא הוא רוצה לייצר סולם ערכים חדש וכן, כמו שאמרת בפתח דבריך, רגולציה על התנהגות מינית.

ד"ר חגית לרנאו : לא, אבל אז צריך וכן אני, אני תיכף מסיימת כמה דקות, לשים על השולחן את המחיר של המדיניות הזאת. והמחיר של המדיניות הזאת, הוא פגיעה בנשים בזנות. פגיעה בנשים בזנות בירידה של הזנות למחתרת,

(מדברים ביחד)

ד"ר חגית לרנאו : זה דווקא יש על זה כתיבה לא מעטה, גם על מה שקורה בשבדיה ובנורבגיה. הן לא יכולות לעמוד ברחוב,

אורי עייק : יכול להיות ששם יש דווקא רגולציה של הזנות. כלומר, זה לאו דווקא קורה (לא ברור).

ד"ר חגית לרנאו : הם לא, הם לא, האינטראקציה. הרי זה ברור שהן מחפשות את האינטראקציה הזאת והגברים מחפשים את האינטראקציה הזאת. האינטראקציה הזאת מתרחשת במקומות שהם פחות בטוחים עבורן. הן צריכות ללכת למקומות יותר בודדים. התמיכה שיש להן, למשל תמיכה בינן לבין עצמן, המידה שהן שומרות אחת על השנייה ועל הגב של השנייה, הולכת ויורדת. הביטחון שלהן לפנות למשטרה כשיש בעיה הולך ויורד. היכולת של ארגוני הסיוע למצוא אותן,

עו"ד אמי פלמור – יו"ר : אני ממש מתפתה להגיד לך, שאיסור הביגמיה,

ד"ר חגית לרנאו : אבל אני ממש רוצה להגיב.

עו"ד אמי פלמור – יו"ר : אוקי, אנחנו פה, בכוונה פה באיזה שהוא דיון שהוא לחלוטין לצורך, כי אנחנו ננסה להביא את המודל השבדי באמצעות   
ה-, (לא ברור) סיימנו איתם את התהליך וחשוב שאנחנו נראה ונבין מה קרה שם, אבל אני יכולה להציג לך תזה מקבילה, שאיסור הפוליגמיה, הוא הגביר את הזנות, אוקי? ואז את שואלת את זה, כי בעצם איסור הביגמיה, פעם יכול היה גבר להחזיק יותר מאישה אחת באופן קבוע ולייצר עבור עצמו מגוון יותר רחב של חיים מיניים, אוקי? והצמצום של הדבר הזה והרגולציה הלא הטבעית של הדבר הזה, כי יגידו לך בהרבה מקומות, אלף, זה ממשיך להתקיים בהרבה מקומות בעולם, ביניהם מדינת ישראל באזורים מסוימים שלה, אבל בכלל זה קורה עדיין, גם בארצות הברית, ביוטה ובמקומות של הקהילה המורמונית. אז יגידו לך: תשמעי, זה לא היה נכון לאסור את הדבר הזה על פי דין או להפוך את הדבר הזה לדבר לא לגיטימי חברתית, שלגבר יהיה גם אישה וגם פילגש באופן פורמלי. דברים שהיו בעבר, הם היו הרבה יותר רווחים, כי הדבר הזה בעצם עודד תיעול של האנרגיות המיניות האלה לזנות לכל, להטרדה מינית, במקום העבודה, כי בעצם אתה, כלומר אפשר היה,

ד"ר חגית לרנאו : אני לא בטוחה ש-, ה-,

עו"ד אמי פלמור – יו"ר : לא, חגית כי זה,

ד"ר חגית לרנאו : שהנתונים יצביעו על זה שיש קשר הפוך בין חברות מסורתיות עם ריבוי נשים לבין פחות פגיעות מיניות והטרדות מיניות (לא ברור),

עו"ד אמי פלמור – יו"ר : לבין פחות זנות.

ד"ר חגית לרנאו : אני לא בטוחה, אבל אפשר להסתכל על זה, אני לא יודעת.

עו"ד אמי פלמור – יו"ר : זה שווה בדיקה.

ד"ר חגית לרנאו : אני הייתי שמה על זה סימן שאלה. אבל מה שאני מנסה להגיד ואני חושבת שעל זה יש מספיק כתיבה, שמאששת אותה. הכיוון הזה, ככל שהאינטרס הוא הגנה על הנשים בזנות, חיזוק זכויות האדם שלהן, יצירת פתרונות שהן יוכלו לצאת מזנות, אמון ביניהן לבין המערכות השונות, בין אם זה מערכת המשטרה ובין אם זה מערכת הרווחה ובין אם זה כל המערכות האחרות, הרעיון של ההפללה, כנראה וזה כן קרה במקומות שבהם הלכו לכיוון של ההפללה, יפגע באינטרס הזה. יכול להיות שזה בסדר, יכול להיות שאנחנו אומרים שמותר לנו לעשות את זה ושיש לנו אלף ואחת הצדקות. אבל צריך לא, לא להגיד שאנחנו עושים את זה עבור הנשים בזנות ומצד שני, זה יכניס למעגל העבריינות, כזאת או אחרת, תלוי בחומרת העבירה שיגדירו, אוכלוסיות נוספות, שהן לא היו נכנסות למעגל העבריינות, אלמלא החוק הזה, שזה מחזיר את השאלה: מה הפסול בהתנהגות של הלקוח הטוב? מה הוא עושה? על מה, מה הוא עושה, אני אגיד את זה אחרת. מה הוא עושה יותר חמור ממי שמחזיק עובד או עובדת סיעודית בבית, שהוא יודע שהם באו, עזבו את המשפחה שלהם בפיליפינים וחיים שנים בלי המשפחה שלהם, בגלל מצוקה כלכלית קשה, כדי שהם יוכלו לשלוח כסף למשפחה. למה זאת התנהגות יותר מוסרית או, מאשר ללכת לזונה? מה הוא עושה יותר חמור ממי שנכנס לרשת אופנה וקונה בגדים מסין או כל תוצרת אחרת מסין, שהיא זולה מאוד וכולנו משתמשים, אבל למרות שאנחנו ב-back of our mind, אנחנו יודעים שהיא יוצרה בתנאי,

עו"ד לירון ספרד : אפשר לייצר מדרג מוסרי. זה במדרג המוסרי, אז אפשר לדבר על מדרג מוסרי ובמדרג המוסרי הזה, אנחנו חושבים שזאת הנקודה ש-, היא, זהו.

ד"ר חגית לרנאו : בסדר, אבל אנחנו חושבים, זה לא מספיק.

עו"ד לירון ספרד : לא, אבל אנחנו חושבים, לא בגלל שאנחנו חושבים כי,

ד"ר חגית לרנאו : מי שמחזיק בבית עובד סיעודי במשך שנים, שהוא יודע שהוא נמצא שם במצוקה כלכלית קשה. הוא הרבה יותר קרוב לעבדות מאשר מי שהולך ל-, כאילו, אנחנו יכולים לייצר בוודאי,

עו"ד לירון ספרד : אבל יש רגולציה כלפי,

(מדברים ביחד)

שירה שגיא : אבל לא אמרנו, אמרנו שלפניכן זנות היא אלימות, לא אמרנו, לא טענו ואמרנו, שלקוח שהולך לזונה הוא בעצם מעסיק אותה כעבד. אמרנו שהוא פוגע בה. שזה,

עו"ד לירון ספרד : לא, היא אומרת, היא מדברת על הלקוח הטוב.

(מדברים ביחד)

ד"ר חגית לרנאו : אבל יש גישה אומרת שכל זנות היא אלימות וזאת השאלה. האם כל קיום יחסי מין כאלה הם בניגוד לרצונה שלה זונה,

דוברת : אבל כל דיון באלימות, כמו כל דיון באלימות, זה בעיני קצת כמו להגיד בשר זה רצח. בשר זה רצח. נכון, אז כולנו רוצחים או רובנו רוצחים. עכשיו, צריך להסתכל, זה אנלוגיה שיש לה כוח רטורי מאוד חזק ועדיין צריך לשאול מה בדיוק היא אומרת. מה בדיוק אומר מי שאומר בשר זה רצח? למה אנחנו בעצם לא חושבים שזה נכון? למרות שברור לנו, שאכילת בשר כרוכה בהריגה של בעלי חיים ובהריגה של בעלי חיים שהחזקנו אותם.

עו"ד לירון ספרד : אבל זה גם החלטה מוסרית, אנחנו מוסרית אומרים, זה נכון, לא, עובדתית אבל זה נכון.

(מדברים ביחד)

עו"ד לירון ספרד : נכון, אבל, כי זה עניין מוסרי, כי הכול עניין מוסרי בסופו של דבר.

יעל גור : אז תני לי להגיד לך את זה הפוך. בעולם, שאת לא אומרת שצריכת זנות היא אלימות, לקוח טוב ולקוח רע, זה שאלה של השקפה. תשאלי אדם איקס אם הלקוח הזה הוא טוב והוא יגיד לך כן. תשאלי את האישה שהוא דיבר אליה בגסות ובאופן משפיל בחדר, היא תגיד לך לא. חוץ מזה היא תגיד לך, שאין לה ברירה והיא חייבת להישאר שם. אבל מה בין זה לבין השאלה העקרונית, האם אנחנו רוצים לחיות בחברה שהמבנה הזה של זנות קיים בתוכה? אין קשר בכלל.

אפרת שרעבי : אבל זה, בגלל זה המושג "הלקוח הטוב", הוא פחות רלוונטי בעיניי, כי זה לא רלוונטי, זה לא רק אם הוא מרביץ בה ומתעלל בה, אז התופעה לא לגיטימית.

עו"ד לירון ספרד : אבל זה מחדד את הדיון.

אפרת שרעבי : היא לא לגיטימית מעצם מהותה.

עו"ד לירון ספרד : אבל חגית צודקת שזה מחדד את הדיון. זה המקרה הבעייתי מבחינת חגית.

ד"ר חגית לרנאו : האיש הזה שחיפש,

יעל גור : אבל זה לא שאלה.

ד"ר חגית לרנאו : אינטימיות.

עו"ד אמי פלמור – יו"ר : רגע, תני לה לסיים.

עו"ד לירון ספרד : לא, אבל,

ד"ר חגית לרנאו : והולך לאישה ש-,

(מדברים ביחד)

ד"ר חגית לרנאו : והולך לאישה שאומרת לו: בוא אליי, תשלם לי, לא יודעת, בין מאתיים לאלף מאתיים שקלים, תלוי באיזה זירה אנחנו נהיה ואני אתן לך את האינטימיות שאתה צריך באותו רגע או באותו ערב ומשלם לה את הכסף הזה ומקבל את האינטימיות שהוא רצה אותו והולך. ואת אומרת, לאיש הזה אני רוצה לתת רישום פלילי, להגדיר אותו כעבריין במדינת ישראל ואני חושבת שהשאלה: מה רע הוא עשה. לא מה רע בזנות, מה רע הוא עשה, זו שאלה שאת צריכה לתת עליה, אני לא חושבת שאפשר לוותר עליה. אי אפשר להגיד: אתה אלים כי כל זנות זה אלימות. הוא לא אלים.

אפרת שרעבי : לא, להיפך. אני לא שם. אני לא הולכת לשם, ללקוח הטוב. אני מסתכלת על הדבר מעצם המהות של מה זה אומר לשלם לאישה ולשכור את האיבר שלה. על זה אני מדברת.

יעל גור : ומה זה אומר להיות אישה כזאת.

אפרת שרעבי : זה הופך את זה לסחר, זה סוג של סחר.

יעל גור : ומה זה אומר להיות אישה כזאת, שפוגשת שלושים כאלה בלילה וגם אם אף אחד לא מכה אותה, היא הולכת הביתה,

ד"ר חגית לרנאו : אבל תסתכלי על הסקר, חמישים אחוז מהנשים אומרות שהן פוגשות עד ארבע גברים בלילה ולא שלושים גברים בלילה ויש שם רק אחוז קטן, שאומרות שהן פוגשות יותר,

(מדברים ביחד)

יעל גור : אני לא רוצה להיות בוטה ולשאול אם מישהי בחדר, אם היא חוותה לילה שבו היא פגשה בין ארבעה לשישה גברים,

ד"ר חגית לרנאו : אבל זה עולם הערכים שלך, מתוך המקום החברתי שלך, הביטחון הכלכלי שלך, הצורה שבה את חושבת על מיניות ואת לוקחת את כל הדברים האלה ואת משליכה אותם לתוך אוכלוסייה שמתמודדת עם דברים אחרים ממה שאת מתמודדת ואת אומרת, עכשיו אנחנו נייצר מדיניות, שבסופו של דבר אני יודעת, את יודעת, ואם את לא יודעת, אז אני אומרת לך, תפגע באנשים האלה. זה מה שאת אומרת. את אומרת: אני, בשביל עולם הערכים שלי, מוכנה לפגוע באנשים,

יעל גור : לא, לא בשביל עולם הערכים שלי. אני לא מאמינה,

(מדברים ביחד)

עו"ד אמי פלמור – יו"ר : רק בואו ננסה להתכנס לקראת סיום.

יעל גור : אני לא מאמינה שאני יכולה לסייע באמת בשיקום נשים מזנות, כל עוד אני מאפשרת לזנות להתקיים. ואני לא יכולה להגיד מצד אחד, בואי תצאי מהזנות, אני אעזור לך ובצד השני, אני יודעת שאני מפנה מקום לנערה הבאה שתיכנס לשם.

אפרת שרעבי : לדור הבא.

יעל גור : אי אפשר לנתק את זה מדור ההמשך.

ד"ר חגית לרנאו : למה לא, (לא ברור),

(מדברים ביחד)

דוברת : תראו, הסיפור הוא כזה. אנחנו כבר בחריגת זמנים ואני רוצה גם לשמוע, שנשמע גם את קטי ויש לי הרגשה, שיכול להיות שגם לזה תרצו להגיב. ולכן אני חושבת שאולי כדאי שנרכז את זה ו-,

(מדברים ביחד)

רחלי זוארץ לוי : אני, רק הערה קטנה לחגית. לי קשה בהתייחסות שלך ה-, מאוד, אני לגמרי מבינה, דבקת בסקר. אבל קשה לי גם שאנחנו לא מתייחסים, אלף, לנשים שכן יצאו ממעגל הזנות ולאמירות שלהן וגם לארגוני הסיוע, שפוגשים אותן על בסיס יומי, כי הם בכל זאת נותנים לנו תמונה מסוימת, שאנחנו חייבים להתמודד איתה ובדברים שלך, לא שמעתי בכלל וזה מאוד מאוד חסר לי, כדי להשלים את התפיסה שאת מבקשת להציג.

ד"ר חגית לרנאו : אז אני אענה לך. אני לא דבקה בסקר. אני חושבת שגם את הדו"ח של אמנסטי וגם את ההערות לדו"ח של אמנסטי, שמצדיקים את ההמלצה שלהם, כי הם שקלו את הכיוון הזה של קרימינליזציה או של הזנות או של הפללת לקוחות. ו-,

רחלי זוארץ לוי : ההשאלה האם גם הם מתייחסים לנשים בזנות ונשים בזנות אולי נותנות לנו איזו שהיא תמונת מצב מסוימת ונשים שמצליחות לצאת מהמעגל, כי מה הן עושות, כי כשעוברים איזה שהוא תהליך טיפולי, אתה יכול להסתכל על המציאות שחיית בה עוד קודם לכן, קשה לי, חגית, עם ה-, לבטל את זה לגמרי, כי זה החצי השני של המטבע.

ד"ר חגית לרנאו : אני אגיד לך למה. אז קודם כל, הם מתייחסים ל-, הרי תמיד כשמדברים על זנות, אז תמיד אומרים: אנחנו בעצם בזירה מוסתרת ואנחנו לא באמת יודעים ולכן יש כל כך הרבה ויכוחים איך מתארים אותם. אבל הם כן אומרים, חלק מההמלצות שלהם, אחד האדנים שעליהם מושתת ההמלצות שלהם, הם אומרים: אנחנו צריכים להקשיב לנשים בזנות. ולהקשיב להן, לא מתוך האלף ואחד הסתייגויות שאנחנו ממש מיד, אנחנו צריכים להקשיב להם, להקשיב לקול האותנטי שלהן, לראות איך הן מגדירות את המצב שלהן ואיך הן מגדירות את הצרכים שלהן ולהיענות להן, אם אנחנו באים מתפיסה של זכויות אדם, שממוקדת בצורך שלהן, בהגנה על הזכויות שלהן. מתוך התפיסה הזאת, אמנסטי אני חושבת, בצורה מאוד משכנעת ואגב לא רק אמנסטי, יש עכשיו גם באנגליה יושבת ועדה, שעושה את אותו תהליך שאנחנו עושים ו-, אין להם עוד המלצות סופיות, אבל הטיוטה להמלצות שלהם הולכת לכיוון של אמנסטי, שאומרים: צריך להיזהר מכיוון של הפללה, כי הפללה תפגע בנשים ואגב נשים וגברים,

עו"ד בלה רדונסקי : חגית, סליחה, יש לי שאלה. האם גם אמנסטי, בהמשך שלו, רוצה להסדיר את מקצוע הזנות כעיסוק לגיטימי, כעבודה שאנחנו, כי בעצם כפי שאת,

ד"ר חגית לרנאו : לא. הם מדברים על תהליכים,

עו"ד בלה רדונסקי : רגע, שנייה. אני רק רוצה,

ד"ר חגית לרנאו : ולא של לגליזציה. הם אומרים, הם לא בעד הסתרה, הם כן בעד

עו"ד בלה רדונסקי : לא, כי את בעצם הצגת את זה באופן כזה, שאנחנו צריכים לראות בעבודת הזנות כחלק מתוך דיני העבודה. כאיזו שהיא סוג של עבודה, שזו עבודה לגיטימית, שצריך אולי להסדיר אותה, שיהיו לה את התנאים שלה, את הדברים שלה, כי זה לגיטימי בעינייך שתהיה פה זנות. אז אם זאת עבודה שהיא לגיטימית, אז היא צריכה להיות מוסדרת.

ד"ר חגית לרנאו : הדו"ח של אמנסטי ואגב, גם הילה שמיר, שאני מניחה ש-, אולי ניתן להילה שמיר לענות על השאלה הזאת, כי יש לה מאמר שלם שמדבר על הדבר הזה, על ה-, באמת על ההבהוב הזה. אז אני לא, כשהיא תבוא אפשר יהיה לדבר על זה. אבל הדו"ח של אמנסטי, לא הולך לכיוון שהוא אומר לגליזציה והסדרה. להיפך, אבל הוא אומר דה-קרמינליזציה, שזה שני דברים שונים. ולתת לזנות כן להתקיים בתוך איזה מרחב, שהוא פחות מוסתר, מתוך תפישה שזה ה-,

עו"ד בלה רדונסקי : אז את כאילו הולכת לזה עם שניים.

ד"ר חגית לרנאו : מה שיאפשר סיפוק הגנה לנשים בזנות, מפגש שלהם נכון ובריא יותר עם כל המערכות ש-, מבקשות לסייע להן, יכולת לפנות לעזרה ויצמצם את הנזקים ההיקפיים. הם מצביעים, אני מוכרחה להגיד שאני עוד לא הספקתי ממש לבדוק מה קרה שם. הם הצביעו על ניו זילנד, כמקום שהכיוון הזה נוסה בצורה מוצלחת.

יעל גור : מה, דה-קרמינליזציה?

ד"ר חגית לרנאו : כן.

יעל גור : בישראל יש דה-קרמינליזציה, אפשר ללמוד מהניסיון שלנו פה.

ד"ר חגית לרנאו : בסדר. אז אפשר גם להסתכל מה בדיוק, נדמה לי שבניו זילנד הם עשו גם לגבי סרסורים, לא רק לגבי הנשים בזנות. אבל אני לא יודעת, אני פשוט חיה מהדו"ח של אמנסטי.

עו"ד אמי פלמור – יו"ר : יעל, רצית להתייחס? כי אנחנו חייבים גם, כבר (לא ברור).

יעל גור : כן. אני אשמח להתחיל עם זה, שיכול להיות שיש אנשים ששמעו אותי מספרת את זה, אבל אני הייתי בטיול שלוש שנים באמסטרדם והלכתי לפגוש צוות, שמוביל מרפאה כמו שלנו יש בתל אביב, מרפאה למחלות מין ואיידס, שמנגישה סיוע רפואי ל-, אצלנו זה גם בפסיכו סוציאלית, שם זה פחות בפסיכו סוציאלי, לנשים בזנות ושמעתי איך הן חיות תחת המטריה החוקית הזאת של זנות ממוסדת. כמו שאתם יודעים, באמסטרדם הזנות היא ממוסדת. ושמעתי את כל מה שיש להן לומר והן ככה דיברו בגאווה על איך שהן מגיעות בקלות, לבתי בושת ולנשים בזנות, כי זה מסודר והכול בסדר, למרות שיש גם כאלה, שהן לא מגיעות אליהן, כי הן במחתרת. המחתרת הזאת, שמפחידים אותנו כל כך, שאומרים שאם נביא לקוחות, נשים ילכו אליה. גם באמסטרדם יש נשים שהולכות למחתרת, בגלל שהן לא רוצות להיות רשומות בלשכת המסחר כעובדות מין. אבל נניח את כל זה בצד. שאלתי אותן, אם הייתי נותנת לכן כסף לא מוגבל, איזה פרויקט הייתן עושות כאן במרפאה? נפגשתי עם אחות ועם רופאה ועם עובדת סוציאלית. אז מה הן אמרו לי? קמפיין נגד אלימות של לקוחות ונגד אלימות מילולית של לקוחות, לא רק אלימות פיזית. קמפיין שינסה לתקן את הסטיגמה הרעה שיש על נשים בזנות. ואני חושבת שהאמירה הזאת, לוקחת אותנו חזרה לדברים שאת דיברת עליהם בהקשר של תאוריית התיוג, ש-, דיברת על התיוג של הלקוחות, שאם נפליל אותם אז אנחנו כאילו,

ד"ר חגית לרנאו : לוקחים אוכלוסייה שלא היה לה,

יעל גור : ניקח אוכלוסייה, נקטע לי רגע חוט המחשבה. ניקח את האוכלוסייה הזאת שהיא לכאורה לא אוכלוסייה שעושה איזו שהיא עבירה ונגיד הם עושים משהו רע. ואני רוצה להגיד שאנחנו צריכים להסתכל על הדברים מנקודת המבט של הנשים. כשאנחנו מדברים על הפללת לקוחות, אנחנו לא חושבים, בעיניי, כחברה על הלקוחות האלה. הלקוחות הטובים האלה, שיכולים אולי גם להשיג אינטימיות בצורה אחרת. כשאנחנו מדברים על הפללת לקוחות, כמו שאני מכירה את הוגות החוק, זה בדיוק מהמקום שאת דיברת עליו, של להגן על הנשים. אני חושבת שאם אנחנו נגיד, שבחברה שלנו המבנה הזה, שמארגן אפשרות של גבר בגיר לקנות בהסכמה מין מאישה בגירה, הוא מבנה קלוקל, הוא מבנה פוגעני בנשים בזנות, בגברים בזנות ובכלל בגברים ונשים בחברה, אנחנו נעשה טוב לחברה שלנו. ובדרך, יכול להיות שיהיו נשים שיעבדו, הקרקע תישמט להן מתחת לרגליים, כי הן יאבדו לקוחות, נכון. אז אנחנו צריכים להיות שם עם רשת ביטחון טובה, שתקלוט אותן בשירותי שיקום וטיפול טובים. אבל זאת לא סיבה לא לעשות את המהלך הזה ולא להציל נשים ונערים ונערות, שעכשיו גדלים ללכת בדרך הזאת של הזנות, מהמלכודת הזאת. זאת דעתי. עכשיו, רציתי להגיד עוד משהו. רק רגע. שאלת במה הלקוח הטוב, בעצם מה הוא עושה פסול. ואני חושבת שהשאלה, שוב, היא לא במה הלקוח הטוב עושה פסול, שצריך להפיל אותו, אלא במבנה הזה שמאפשר ללקוח הזה, ללכת תחת המעטה האנונימי של אני לקוח טוב, אני לא מכה, אני לא משפיל. אני רק רוצה לעשות את מה שאני רוצה בשקט ובדיסקרטיות ולשלם על זה ממיטב כספי. המבנה הוא הבעייתי. הלקוח הוא רק חלק מזה. יש סרסור, יש אנשים שמייצגים סרסורים. הסרסורים האלה, ביום שתמסדי את הזנות, יהפכו להיות אנשים ממוגנים, בעלי עסקים, שאי אפשר אפילו להיכנס לעסקים שלהם בלי צו בית משפט ולראות אם מה שהם עושים לא בסדר, כי הזנות היא ממוסדת והיא מאורגנת והם משלמים מס ולכן, אני חושבת שהשימת זרקור על הלקוח הטוב ולכאורה האמירה של מה הוא עשה פסול, היא קצת עוד אמצעי רטורי כזה ומה שאנחנו צריכים להסתכל, זה המבנה, שהלקוח הטוב הזה, הוא רק חלק ממנו. ובמבנה הזה יש סרסורים ויש פה עורכת דין שמייצגת אותם ויש,

דוברת : לא, אני לא.

יעל גור : לא?

דוברת : לא.

יעל גור : סליחה, אז אני טעיתי. ראיתי אותך פעם,

קטי צווטקוב : אני סנגורית, אז אני,

יעל גור : סנגורית, לא משנה.

קטי צווטקוב : מייצגת הרבה אנשים רעים.

יעל גור : אבל יש סרסורים ויש קושי אמיתי של המשטרה לסגור את הדירות, שבתוכן הם פועלים בניגוד לחוק, כי החוק לא מאפשר יותר משלושה חודשים סגירה מנהלית. נכון או לא, רובי?

רובי קיים : שלושים יום מנהלית.

יעל גור : שלושים יום.

רובי קיים : תשעים יום,

יעל גור : תשעים יום, זה שלושה חודשים. אז מה שהחוק היום מאפשר לכל הנוגעים בדבר לעשות, הוא כלום. הוא ממש בדיחה. ונכון, אם נפליל לקוחות יהיו בדרך נשים שיפגעו. אנחנו ממילא עוזרים להם, צריכים לעשות את המיטב כדי שהן לא יפגעו ולצמצם את הפגיעה ולעשות הכשרות תעסוקתיות ולהשיג להן קצבאות ולעזור להן ברגע הזה, שבו האדמה תרעד תחת הרגליים, אבל יהיו נשים שיבואו אחריהן אל תוך חיים של עוני, שהזנות כבר לא תהיה אופציה, כי השיח ישתנה ואנשים יתביישו להגיד שהם,

ד"ר חגית לרנאו : זה לא קורה בשבדיה ונורבגיה.

יעל גור : זה מתחיל,

(מדברים ביחד)

יעל גור : זה מתחיל לקרות וזה קורה. אני ראיתי את בית הספר ללקוחות בסן פרנסיסקו בסייג', זה מתחיל לקרות. אנשים משנים את העמדות שלהם. את הבאת נורא יפה את המחקרים על מה שעשתה הפללת סחר בסמים לאנשים שהתעסקו בזה, אבל בסן פרנסיסקו יש מחקר מאוד מאוד יפה, שמדגים איך החוק להפללת לקוחות וה"ג'ונס סקול", גרם לאנשים לשנות את העמדות שלהם ואת ההתנהגות שלהם. בית ספר ללקוחות. ומה שאנחנו רוצים לעשות ואני אומרת אנחנו, כי אני בעד החוק, אם לא שמתם לב. זה לא לראות את הגברים שצורכים זנות מאחורי סורג ובריח. אני חושבת שיש עוד אפור בין השחור - לבן, אוקי? אפשר להזמין אותם ל"גו'נס סקול", שבעיניי וזה מה שאני ראיתי שם, פשוט בית ספר לאמפתיה. נשים, סליחה, גברים שצרכו זנות מגיעים, פוגשים נשים שהגיעו למעגל הזנות. הם לא פוגשים אותן ברחוב, הם פוגשים אותם במקום שהם יכולים באמת להקשיב להן והתפישה שלהם משתנה. והתפישה שלהם משתנה והמחקר מוכיח, שהם לא צורכים יותר זנות. אז נכון, החוק גם הופך את זה לעבירה, אבל משהו כנראה בהבנה שלהם ובתודעה שלהם, מתהפך. וזה תהליך ארוך ואי אפשר לבחון את זה עכשיו, אל תגידי שעוד אי אפשר להגיד על זה כלום. עוד אי אפשר להגיד על זה כלום, זה צריך לעבור עוד דור, עד שאפשר יהיה להגיד על זה משהו. אבל בואו לא נשב על הגדר הזאת של הדה-קרימינליזציה ונגיד שבניו זילנד זה עובד. אני ראיתי באוסטרליה, השכנה לניו זילנד, ששם הזנות ממוסדת, שבתי בושת נסחרים בבורסה. ונשים בלשכות תעסוקה נשלחות לעבוד במועדוני חשפנות ובבתי בושת. אז אי אפשר להישאר לשבת על הגדר של הדה-קרימינליזציה בלי לנקוט עמדה. אנחנו הרבה שנים בדה-קרימינליזציה, זה לא עובד. נשים לא מתלוננות על לקוחות שפוגעים בהן, כי זה לא לגיטימי להתלונן, כי את זונה אז מה פתאום שתתלונני?

(מדברים ביחד)

יעל גור : נכון. הרבה דברים קורים ולכן, אם לא יהיה חוק, שמגדיר את הנורמה הזאת של זנות כאפשרות קיימת, כמשהו לא הגיוני ולא מתקבל על הדעת, אנחנו נמשיך לראות תופעות, כאלה ואחרות של פגיעה בנשים, בכל המרחבים אגב. גם לא במרחב של הזנות. אני לא, מתחברת למה שאמרת על אנשים, גיבורי תרבות, שהופכים להיות מאוד משפיעים עם האמירות הקשות שלהם והופכים להיות נשיאים. אני באמת חושבת שזה קשור אגב, אמי, מה שאמרת, מאוד קשור לנושא שאנחנו מדברים היום.

עו"ד אמי פלמור – יו"ר : אנחנו נצטרך לסיים את החלק הזה ולעבור לקטי. תציגי את עצמך, בבקשה.

קטי צווטקוב : אני עורכת דין קטי צווטקוב. אני באתי לייצג איזה שהוא צד פרקטי יותר מהשטח, של מה שראיתי ו-, מצד הנשים. אני סניגורית, כמו שנאמר פה. אני מייצגת עבריינים. אבל בזמן ייצוג העבריינים מזה כחמש עשרה שנה, התחלתי להיתקל   
ב-, בנשים שעוסקות בזנות. שוב, הן לא עברייניות, כי החוק, המחוקק החליט שהן לא עברייניות. ומעבר לזה, יש פה, אני שומעת, שאמורה להיות דאגה לשלומן ול-, לדרך שהן מנהלות את החיים שלהן. עכשיו, קודם כל, אני לא מייצגת איזו שהיא תיאוריה. כלומר, זה לא עמדה כללית עם (לא ברור). בעיניי יש, אישית, זנות קיימת, כנראה תהיה קיימת תמיד ועמדות ערכיות כאלה ואחרות יכולות להינתן. אני חושבת, שבשטח, כמו שקיים שאני ראיתי ואני מדברת על הזנות, שהיא נמצאת במקומות יחסית מוסדרים. כלומר, מבחינת תנאי מגבות וסנטריה ושמירה. מי שמארגן את זה, מארגן את זה, אבל חשוב לנשים האלה שהן לא יהיו ברחובות. כלומר, קשה להן להיות ברחובות. נשים שאין להן, לפחות לתפישתן, צורך בשיקום. כלומר, הן לא מכורות בדרך כלל לשום דבר. הן לא מגדלות ילדים. יש ל-,

עו"ד אמי פלמור – יו"ר : את יודעת להגיד סדר גודל של כמה נשים ייצגת?

אפרת שרעבי : הן לא מגדלות ילדים,

(מדברים ביחד)

עו"ד אודיה איפרגן : אפשר, יש לי שאלה מקדימה. באיזה מצבים יצא לך לייצג אותן. זאת אומרת,

עו"ד אמי פלמור – יו"ר : לא, קודם כל, כמה נשים ייצגת,

קטי צווטקוב : אז אני עכשיו אפרט. יש לי אפילו, יש לי פה, מאות.

רו"ח אופיר פורת : את הקונסטלציה.

קטי צווטקוב : בסך הכול חמש עשרה שנה, מדובר על בתי בושת,

רו"ח אופיר פורת : לא, היא מייצגת את הנשים, באיזה מצבים?

(מדברים ביחד)

קטי צווטקוב : המצבים הם מצבים שהן לא אמורות להיות בהם. כלומר, האכיפה וזה לא משנה אם יהיה חוק נגד לקוחות, נגד סרסורים, כביכול מגן עליהן, כביכול עושה, האכיפה הכי קלה במשטרת ישראל, כי זה באמת קל וזה הרבה יותר נעים ונחמד מאשר לבוא לכל מיני מקומות שורצי נרקומנים ושורצי זה, זה לבוא למקומות שיש שם נשים חצי לבושות. גם הנוכחות הגברית וזה נבדק בזמנו בפשיטות האלה, היא משמעותית גדולה יותר מהנוכחות הנשית, למרות שיש גם במשטרת ישראל הרבה מאוד נשים. הן נתקלות ככה. באים, פושטים על מקומות,

רובי קיים : מה שאת טוענת, זה סיפוק תאוות השוטרים, בגדול.

קטי צווטקוב : מה זה? מה?

רובי קיים : כמו שטענת, זה סיפוק תאוות השוטרים, כי מגיעים לפשיטות האלה רק גברים, כי הן חצי לבושות.

קטי צווטקוב : לא. לא, לא יודעת למה מגיעים רק גברים,

רובי קיים : זה מה שהשתמע.

קטי צווטקוב : אבל זה התלונות שאני שומעת מהנשים, שמגיעים המון גברים ולא נותנים להן להתלבש.

דוברת : רוב העובדים במשטרה הם גברים.

קטי צווטקוב : אז זה לא העניין, (לא ברור).

(מדברים ביחד)

קטי צווטקוב : התלונות של הנשים, הן באות בזה ויש אותן גם בבית משפט. זה התלונות של הנשים. מדובר במקומות שיש שם נשים חצי לבושות. מסרטונים שאני יכולה לראות שהן מזעזעות מהפשיטות, השתלטות, למשל השתלטות אחת של, על אישה שלא רצתה שיצלמו אותו, שסגרה את הדלת ולא מצא חן בעיניה השוטרים ופתחו את הדלת ובסופו של דבר, היא גמרה עם שבר כפול במפרק פה, יש על זה מסמכים רפואיים. זה גם נדון במח"ש. זה לא עניין של תאוות שוטרים,

עו"ד אמי פלמור – יו"ר : אני מציעה שתתמקדי. אני יכולה להבין את ההערה. אני מבקשת לנסות ולהימנע מהערות שהן פוגעניות, אם הן לא מחויבות המציאות למשהו שאת רוצה לתאר.

קטי צווטקוב : לא, לא. שאלו במה, למה הן בכלל מעורבות עם החוק הפלילי, עם סניגוריה פלילית. הסיבה היא כזאת. כאשר פושטת המשטרה על המקומות והפשיטות האלה הן רבות, הם פותחים לכולן, הם לוקחים את כל הנשים לחקירה, למרות שברור שלא כל הנשים הן מנהלות והן מובילות את המקום. הם מרחיקים אותן לעיתים מהעיר ואחרי זה מבית הבושת, למרות שהן לא מבצעות שום עבירה.

עו"ד אמי פלמור – יו"ר : איך מרחיקים? על סמך מה מרחיקים?

קטי צווטקוב : אני אראה דוגמאות. יש פה ככה, יש פה את,

עו"ד אמי פלמור – יו"ר : איזה סוג של החלטה שיפוטית מרחיקה אישה מעיר,

קטי צווטקוב : לא שיפוטית. בסיום חקירה. פותחים להן תיק על אחזקת מקום, לכל הנשים.

עו"ד אמי פלמור – יו"ר : כן, אבל את אומרת, מרחיקים אותן מהעיר.

קטי צווטקוב : מרחיקים אותן מהעיר. אז הנה למשל דוגמה, סמכויות של קצין משטרה.

עו"ד אמי פלמור – יו"ר : זה מה ששאלתי. מה,

קטי צווטקוב : אז למשל דוגמה שיש ממחוזי מרכז, עוד מ-2010. אחת הדוגמאות הראשונות. נעצרו פה נשים, פשטו על מכון עיסוי בראשון. עוכבו לחקירה, הובאו לתחנת משטרה. כולם כמחזיקות או מנהלות מקום. כל הנשים שהיו שם. החליטו לשחררם, קצין ממונה, לאסור את כניסתן לעיר ראשון לתקופה של חמש עשרה ימים. חלק מהן,

עו"ד סוזאן דסוקי : אז הן בעצם כאילו משוחררות בתנאים מגבילים.

קטי צווטקוב : כן.

עו"ד לירון ספרד : סליחה, למה זה רלוונטי לדיון שלנו? הדיון הוא דן בהפללת לקוחות. לא ביחס של המשטרה אל נשים שעוסקות בזנות.

קטי צווטקוב : אין בעיה, אני אסביר למה זה רלוונטי. כי כל חוק, כל חוק ש-,

דוברת : היא תגיד שזה (לא ברור).

קטי צווטקוב : מוביל לעוד הפללה בתחום הזנות, הוא יוצא על הנשים. כלומר, האכיפה היא דרך הנשים. אין דרך אחרת לאכוף את הפללת הלקוחות.

עו"ד לירון ספרד : למה?

קטי צווטקוב : כי אין דרך. באים ופושטים על בתי הבושת.

עו"ד לירון ספרד : בסדר, אבל אז יקחו את הלקוחות, לא יקחו את הנשים.

קטי צווטקוב : אבל למה, לפני זה גם לא לקחו את הסרסורים.

יעל גור : כי הם לא שם. אבל הלקוחות שם.

עו"ד לירון ספרד : הלקוח, תופסים אותו באמצע האקט.

(מדברים ביחד)

קטי צווטקוב : איך יגייסו ראיות נגד,

עו"ד לירון ספרד : אז יקחו,

קטי צווטקוב : אז יקחו את הנשים.

עו"ד לירון ספרד : אבל היא תהיה בתור עדה.

קטי צווטקוב : מי תעיד?

יעל גור : היא יכולה, בסדר, אבל זה לא אומר שצריך לקחת אותה. אפשר לזמן אותו להעיד.

קטי צווטקוב : אבל גם עכשיו,

עו"ד לירון ספרד : אני אגיד למה, הצעת החוק מדברת על החזקה, שאם אדם נמצא באתר, אם גבר נמצא במקום שיש בו מתן שירותי מין, חזקה שהוא עשה שימוש ב-, צרך זנות. אז זה לא בטוח ש-, אז אם יש חזקה, אז לא בטוח שצריך את העדות של האישה.

דוברת : לא מבסס תשתית ראייתית.

קטי צווטקוב : בטח שצריך, ברור שצריך את העדות של האישה.

עו"ד לירון ספרד : בסדר, אבל יש עליו חזקה. בוא נגיד, הנטל יותר קל.

קשת פיינברג : זה לא אמור להחריף את המצב הקיים, בעצם. כי אם היום כבר ממילא חוקרים את כולם, אז למה זה יחריף את,

עו"ד אמי פלמור – יו"ר : אני חושבת שהסיפור קצת מתפזר, כי המטרה בעצם הייתה לשמוע משהו על הפרספקטיבה שלהם ביחס לאפשרות ההפללה של הלקוחות. אני מציעה שננסה להתמקד בזה.

קטי צווטקוב : שוב, הם הגיעו, הדיון האחרון שהיה, היה בפני כבוד השופט הרמלין בעניין צווי סגירה. הגיעו להתנגד לצו סגירה. הסיבה שהם הגיעו להתנגד לצו סגירה, כי מה לעשות, הן נשים, כל אחת יש פה את העדויות שלהן ואת הרקע שלהן והן נשים שרוצות לעבוד בזנות מסיבות החיים שלהן, לא כי הן במשרות מאוד טובות וזה, יש להן משרות פחות טובות, שהן לא מצליחות לכלכל את עצמן בצורה שהיא ראויה בעיניהן. שוב, נשים בגיל, לא נעים, לא נערות, לא מכורות לסמים, לא מכורות לאלכוהול. לטעמי, חלק מתפישה נשית, זה גם מאפשר לאישה עם תפישה אחרת להשמיע את דעתה ואת, אגב, משרד המשפטים, הפרקליטות במקרה הזה, התנגדה להעיד אותן בפני בית משפט, כי, או, היה פה איזה שהוא נימוק שנדחה. אבל לא משנה, עצם ההתנגדות, אני לא מצליחה להבין אותה. והן פה מפרטות, למה כל אחת מהן הגיעה לזנות. אחת היא בת ארבעים ושתיים. אני, שוב, אני יכולה להשאיר את זה. אני לא צריכה להקריא את כל העדויות.

עו"ד אמי פלמור – יו"ר : אבל תדגימי, שנבין על מה את מדברת. את לא צריכה להקריא, אבל,

קטי צווטקוב : אז אחת למשל בת ארבעים ושתיים, אם לשלושה ילדים. היא, בעלה עזב אותה והיא מגדלת אותם. היא עובדת, היא למדה משפטים. היא עובדת בעבודה רגילה אבל לא מספיק לה.

(מדברים ביחד)

קטי צווטקוב : לא, מורות לא היו, אבל היה הכול. דווקא מורות לא נתקלתי. היה לי אחות בבית חולים. המון, מורה דווקא לא נתקלתי. יש לה שלושה ילדים, היא רוצה לגדל אותם, היא רוצה שהם יגורו במקום מכובד. היא רוצה ש-, אגב, הן עושות את זה בדרך כלל רחוק מהבית שלהן, לא כל יום אגב. הנשים שאני מדברת, אוכלוסייה רחבה יחסית של תעשיית הזנות. הן עושות את זה בגלל שהן לא, (לא ברור). אבל זה חלק מ-, הזה. יכול להיות, שאם התפיסה של הפרלמנט הישראלי תהיה שצריך למגר את הזנות, כי היא פסולה מוסרית, אז יכול להיות שצריך גם להבהיר לנשים האלה שזה עבירה פלילית. אבל דווקא,

עו"ד אמי פלמור – יו"ר : זאת לא הצעת החוק שמונחת,

קטי צווטקוב : אני יודעת שזו לא הצעת החוק, אבל זה מה שמציק לי. אני יודעת שזו לא הצעת החוק. ככה, יש עוד אחת, שהיא בת שלושים ושמונה, היא אם לחייל בן עשרים. הוא חוזר פעמיים בשבוע. היא עבדה ככה. היא עבדה בהנהלת חשבונות, במזכירות, בבנק "טפחות", בנטוויז'ן ולא הספיקה לה ההכנסה. אז עכשיו היא עובדת גם במקום נורמטיבי לחלוטין, אבל היא עושה השלמת הכנסה. עכשיו, לצערנו, במדינת ישראל יש המון עוני. המון. ואני מניחה שהצעת החוק הזאת לא תפתור את בעיית העוני. והבעיה, זה לא רק עוני שאין מה לאכול. יש להן מה לאכול. הן יכולות לעבוד ולהרוויח חמשת אלפים, ששת אלפים שקל בחודש. אבל אז הן את החוגים לא יכולות לשלוח ולבוא להגיד לך ניתן להם שובר, הם לא ילכו לבקש שובר בשביל, במקום לעבוד בזנות. זה לא יקרה. יש גם נשים רווקות, שנכון הפגיעה בהן היא פחותה. למשל יש פה מישהי עם תואר ראשון בסטטיסטיקה, שהיא גם עובדת במקצוע. היא עושה השלמת הכנסה, היא רווקה, היא גרה בתל אביב. היא רוצה לעשות השלמת הכנסה, כי בא לה לקנות אוטו חדש.

עו"ד לירון ספרד : הטיעון שלך בעצם מתמקד באוטונומיה הנשית לעסוק במקצוע הזה.

קטי צווטקוב : לעסוק במקצוע כאשר אני מביאה,

עו"ד אמי פלמור – יו"ר : וגם בצורך.

קטי צווטקוב : אבל זה, מה זה מקצוע?

עו"ד אמי פלמור – יו"ר : בצורך הכלכלי.

עו"ד לירון ספרד : בצורך ואז באמת, דרך אגב, לגבי הצורך, לגבי ה-, נשים נורמטיביות, שיש להן חלק נורמטיבי של חיים רגילים ויש להם את השלמת ההכנסה, פה שאלה בכל נושא של הסיוע, לצורך העניין. הן נחשבות כעוסקות בזנות? כי אם יש, לצורך העניין, אם יש לה תיק במס הכנסה והיא עובדת ומרוויחה ששת אלפים ושקל. אבל היא צריכה את זה בשביל השלמת הכנסה, אז היא נכנסת לתוך ההגדרה של ה-, שהמדינה תסייע לה בשביל לצאת מזה?

(מדברים ביחד)

עו"ד אמי פלמור – יו"ר : אנחנו מציפים עכשיו בהרבה סוגיות,

קטי צווטקוב : רגע, אבל איך היא פרקטית תלך לבקש את הסיוע הזה? זה נשים שמסתירות את העיסוק שלהן. עכשיו, מה שזה אומר זה, שהן צריכות להיות תלויות בגבר, כי אם עכשיו היא תפגוש גבר, שיהיה לו עוד הכנסה של עשרת אלפים שקלים, אז הכול יהיה בסדר. אז לא ישלם לה כל לקוח שאין לה שום קשר אליו, היא גם תצטרך לבשל לו, לכבס לו, לעשות לו את כל הדברים, אבל אז יהיה לה עוד עשרת אלפים שקל. אבל זה מצחיק, אבל זה ככה. זה בפועל זה ככה. אבל פה זה כבר הגדרות מוסריות. זה נשים שהן עצמאיות, יכול להיות שהן נפגעו מגברים בעבר וזה בסדר גמור, אבל ככה הן מבטיחות לעצמן את העצמאות. עצמאות נורמטיבית והן לא חושבות שהן צריכות שיקום, כי זה האיזון שלהן. אני לא חושבת שהמדינה, בצורה מציאותית, יכולה להציע להן את השלמת ההכנסה הזאת. כי לא יכולים להציע לה אחרות וכאלה שהן, בעיני הנשים האלה והן מראות את זה פה בעדויות, לעבוד במפעל, מהבוקר עד הערב עם עוד הטרדות מיניות כאלה ואחרות של גברים שם, שגם זה קיים ובכל מקום קיים, התפישה הזאת. זה הרבה יותר גרוע בשביל ארבעת אלפים חמש מאות שקל בחודש ולגור בעיירת פיתוח ושהילד שלהם ילך בלי כלום ולא ילך לאף חוג. בכלל, זה הרבה יותר גרוע מאשר לעבוד פעמיים בשבוע בזנות בתל אביב ולעשות, ול-, זו התפישה שלהן. זה לא שלושים לקוחות וזה לא (לא ברור). יש פה נשים, שהן פשוט אומרות שהן (לא ברור). יש להן גם התמכרות מסוימת למין. אז פה עוד פעם מגיעים להתמכרות. אבל רוב הנשים שאני פוגשת אותן, זה נשים שהמדינה לא תפתור להן את הבעיות שלהן וההיפך, ואכיפה מוגברת ונוכחות מוגברת של המשטרה, גורמת לפתיחת תיקים. ואחרי זה, גם אם הן באות, פתאום קיבלו קידום. הייתה לי מישהי, שהיא הייתה מזכירה במקום יחסית מדיני בכיר, קיבלה קידום. רצתה לצאת מהמעגל. אלא מה? בשביל הקידום הייתה צריכה לחתום שהיא (לא ברור) מהמשטרה. והיו לה, כי הרי התיקים האלה שהם נפתחים, הם נסגרים. היו לה חמישה תיקים סגורים על החזקת מקום.

עו"ד לירון ספרד : סגורים? מה זה סגורים?

קטי צווטקוב : סגורים, אחרי שפותחים את התיקים האלה,

עו"ד לירון ספרד : סגורים, לצורך העניין, נמצא שאין מקום להעמיד לדין?

קטי צווטקוב : כן.

עו"ד לירון ספרד : אז אסור לקחת את זה בחשבון.

קטי צווטקוב : אז בסדר, אבל הם שם רצו עדיין לראות גם את התיקים הסגורים,

עו"ד לירון ספרד : אסור להם.

דוברת : אז לא יכולים.

קטי צווטקוב : אז מה ה-,

ד"ר חגית לרנאו : חמישה תיקים סגורים על, כן אפשר, מותר לקחת בחשבון,

(מדברים ביחד)

עו"ד לירון ספרד : היה אסור להם לראות את המידע הזה מלכתחילה. אם קודם היו,

(מדברים ביחד)

עו"ד לירון ספרד : טוב בסדר, זה לא הגדרה מנהלית. הטיעון מתמקד, בעצם הטיעון מתמקד באוטונומיה ובזה ש-, ובדברים שחגית אמרה, שבעצם זה גם פגיעה באינטרס הכספי של, או באינטרס כל שהו של אותן נשים.

דוברת : הקיום בכבוד.

(מדברים ביחד)

ד"ר חגית לרנאו : (לא ברור, דיבורים ברקע). לפחות ממה שאני מבינה שקטי אומרת, היא אומרת, יש גם זנות אחרת. היא לא, כאילו הנשים שקטי מתארת, הן לא יגידו על עצמן שהן נאנסות ארבע פעמים בלילה. הן לא יגידו את זה. אז מישהו אחר יגיד את זה עליהן.

קטי צווטקוב : הן לא רואות את זה,

ד"ר חגית לרנאו : אבל הן לא, זה לא החוויה שלהן. זאת לא חווית החיים שלהן.

עו"ד לירון ספרד : זה כאילו, מצטער שאני (לא ברור) בזה, זה כאילו הזונה הטובה מול הלקוח הטוב.

דוברת : הזונה המאושרת.

עו"ד לירון ספרד : הזונה, סליחה, כן.

דוברת : שטוב לה, לא הטובה, אלא שטוב לה.

ד"ר חגית לרנאו : שהיא מצאה את האיזון בחיים שלה, אני לא יודעת אם היא מאושרת.

עו"ד לירון ספרד : זה כמו סטודנטית שהולכת לעבוד במועדון חשפנות, בשביל השלמת הכנסה.

קטי צווטקוב : היא עושה את השיקול ועוד פעם, לא בגלל חרפת רעב. אבל גם להבטיח לילדים חוגים ומקום מגורים בשכונה טובה, זה דבר מאוד מאוד חשוב והמדינה לא יכולה להבטיח את זה.

עו"ד אמי פלמור – יו"ר : אפרת, הפרופיל הזה (לא ברור) נמצא בסקר?

קטי צווטקוב : כמו שהיא לא יכולה להבטיח את זה לפועלות במפעל.

אפרת שרעבי : כן, אנחנו מכירים את הפרופיל הזה, זה לא פרופיל זר לנו או מרבית,

עו"ד סוזאן דסוקי : זה שזה מוכר, זה ברור. אבל בתוך הסקר, הוא בא לידי ביטוי?

אפרת שרעבי : חלק גדול מהנשים, תקשיבי. חלק גדול מהנשים בזנות דיסקרטית, מה שאנחנו קראנו אז תחת קורת גג, אנחנו לא מכירים אותן. הן לא מגיעות אלינו. אחת המטרות שהצבנו לנו לעתיד, זה באמת ליצור איזו שהיא תשתית איתור וגיוס לטיפול של אותן נשים האלה, שחיות בספליט. שביום היא איקס ובלילה היא וואי.

עו"ד סוזאן דסוקי : אבל זאת בעיה כי הן לא מגדירות את עצמן, לא ככאלה שצריכות שיקום וגם לא כאלה שצריכות עזרה.

אפרת שרעבי : אני לא בטוחה. אנחנו, יש לנו גם מסגרות שמטפלות גם בנשים בזנות דיסקרטית. לוקח להן זמן להכיר את עצמן ככאלה. לוקח להן זמן לחבר את כמה חלקי האישיות שלהן, שהיא גם זה וגם זה וגם זה. הרי זה לחיות בספליט מטורף.

קטי צווטקוב : גם כנשים בגיל שישים.

אפרת שרעבי : אז זה לא מדויק שהן, בשביל שהן יכירו בעצמן ככאלה, את יודעת, זה שאלת הביצה והתרנגולת. מה קורה, קודם אתה מגיע לטיפול ואז אתה מקבל תובנות או קודם יש לך תובנות שכתוצאה, בדרך כלל זה בזנות רחוב, כי אתה במצוקה כל כך גדולה, אתה מגיע לטיפול ואתה משלים את התהליך. אצלן באמת, אצל הפרופיל הזה של הנשים שהן,

קטי צווטקוב : זה המון נשים.

אפרת שרעבי : אני יודעת, אני יודעת.

עו"ד סוזאן דסוקי : כמה? אנחנו יודעים להגיד?

קטי צווטקוב : אני יכולה לבדוק,

(מדברים ביחד)

יעל גור : הסקר מדבר על זה שהן הרוב. הסקר מדבר על זה שהנשים האלה הן הרוב, אבל אני עדיין חושבת, שבמסגרת שהוא מציע, יכול להציע להן הרבה מאוד, הן לא חייבות לבוא לשיחות אבל אם תהיה קצבת (לא ברור), יכולה לעזור להן.

אפרת שרעבי : אבל גם כרגע יש הכשרה תעסוקתית ויש אפשרות לליווי כזה או אחר,

עו"ד לירון ספרד : לא, אבל היא אומרת שהן עובדות. אבל היא אומרת שהן עובדות. הן אומרות שהן מרוויחות שבעת אלפים שקל, אבל שבעת אלפים שקל לא מאפשר להן קיום בכבוד לפרמטרים שלהן.

אפרת שרעבי : זה לא הרוב וגם הסקר לא מדבר על זה. זה ממש עיוות של נתוני הסקר. לא, הרוב זה נשים,

(מדברים ביחד)

רחלי זוארץ לוי : שירה, אולי שיהיה באמת בלי הערות של הקהל, שהיא תסיים.

שירה שגיא : כן, אני מציעה שאולי ניתן איזה עשר דקות, רבע של לדבר רצוף, כי אנחנו כל פעם סוטים ונכנסים לאיזה שהוא ויכוח.

רחלי זוארץ לוי : לא, אבל אנחנו לא מצליחים להתקדם.

עו"ד סוזאן דסוקי : המטרה (לא ברור) להציף עוד כל מיני נקודות מבט ועוד כל מיני גישות, כי אחר כך אנחנו הולכים בעצם, אנחנו לאחר מכן נתחלק לקבוצות. בעצם כל מפגש הולך להיות כזה, יהיו מרצים מן החוץ או מבפנים. נשמע גישות כאלה ואחרות ואחר כך אנחנו נתחלק לקבוצות, כי בסופו של דבר, כשתסתיים הוועדה ואנחנו נבוא עם המלצות לשרה, אנחנו נצטרך לתת את הדעת לכל הגישות ולכל הטענות שפה עולות,

רחלי זוארץ לוי : לא, ברור. אבל אולי כדאי שהיא תדבר ברצף ואז, כל אחד אם יש לו איזה משהו להציף או זה, כי גם עמדות חוזרות על עצמן ואולי, לא יודעת, כך נראה לי אבל,

קטי צווטקוב : באמת, לא באתי גם להתחיל עם המשטרה, כי זה פשוט ההליך הטבעי של התמונות הראשונות ואז זה לסבר את האוזן ויש לי שם הנהונים. אני נשואה לחוקר משטרה אז, זה מהבית. הכול בסדר, אני לא רוצה להגיד דברים כאלה. רק לדעת, להירגע. זה לא, זה לא הדבר, העניין הוא, שבפועל, בשטח, יש קבוצה גדולה של נשים, שבכל הדיונים האלה, האינטרס שלהן או הדעה שלהן, שהיא דעה אוטונומית של נשים חושבות, לא נשות רחוב, נשים עם חוויות. הנה, יש פה עוד דוגמה של מישהי, יותר צעירה ורווקה, שהיא עובדת כסטטיסטיקאית במכון מחקר. זה נשים שבגלל מצוקה כלכלית בישראל, עם משכורות נמוכות, כי המשכורות פה נמוכות ובגלל שאין להן תמיכה משפחתית ותמיכה של גבר, בן זוג, בדרך כלל זה ככה. לפעמים גם יש, אבל בן הזוג מאבד את העבודה, גם זה קיים. וגם עושות את זה בסתר מבן הזוג. אבל הן נשים נורמטיביות לחלוטין, שרוצות להבטיח לעצמן רמת חיים, שכולנו רוצים להבטיח לעצמנו. ואנחנו מצליחים, מסיבה כזו או אחרת, בגלל שיש לנו תמיכה, כי גם במשכורות שלנו, אי אפשר לבד לפעמים והן לא מצליחות והן מוצאות בזה השלמת הכנסה. וזה רוב הנשים בזנות, לפי מה שאני ראיתי. אני חלילה לא חושבת שאישה שיש לה בעיית התמכרות סמים וזרוקה ברחובות תחנה מרכזית בתל אביב, לא צריך לסייע לה. לה מאוד צריך לסייע. אני חושבת שהמדינה לא מסוגלת לסייע לנשים שאני מדברת עליהן, כי זה דורש יותר מדי, את זה. ואני חושבת שצריך להתחשב בהן. ואני כן חושבת, שכל חוק נוסף, הוא מכביד עליהן ומוסיף אכיפה שנעשית דרכן. והאכיפה הזאת דרכן, היא קטלנית דווקא להן, כי גם כשהן רוצות לחזור לחלוטין, נגיד מקבלות קידום, אז זה בעוכריהן ומקבלים את המידע הזה. הם רואים מידע שתיקים סגורים וזה הכול ברור לכולם, הכול, מה קרה שם וזה תיקים בסך הכול סגורים, שנפתחים ונסגרים. הפשיטות מאוד משפילות, הן מאוד מתלוננות על זה. מבקשות פרטיות. למשל באים וזה לאו דווקא צריכה להיות המשטרה. באים, הרבה פעמים מצלמים. לפעמים, אגב, זה משרד הבריאות שבא עם נציג או מס הכנסה שבאים עם צילומים. אבל זה באותו רגע, יש אישה, שהיא חצי לבושה ויש מולה מצלמה, של מישהו שהיא לא מכירה. זה המצב העובדתי. להן זה מאוד מאוד מציק והן מתלוננות על זה ואני באמת אשמח למסור, כי אני לא אקריא פה את כל הפרוטוקול, אני הוצאתי ומצאתי את הפרוטוקול ש-, זה אחד הפרוטוקולים שלא ידעו. השני לא הצלחתי לאשר בזמן הקצר שהיה לי. אבל זה באמת, מספר נשים שונות שמספרות את הסיפור שלהן והן מייצגות חלק נכבד מהנשים בזנות, שכשעושים את כל החוקים האלה, צריך לקחת אותן בחשבון.

אפרת שרעבי : אני חייבת אבל להגיד לך משהו. במסגרת הסקר,

שירה שגיא : רגע, את סיימת, נכון? אפשר להתייחס, כן.

אפרת שרעבי : במסגרת הסקר הלאומי, הרי הסקר מצביע על שתיים עשרה אלף נשים בזנות, מרביתן, החלק הגדול מהן, הן בזנות שאת מתארת בזירות האלה. וחרף העובדה הזאת, שבעים אחוז מהנשים שרואיינו, מדברות על רצון לצאת ממעגל הזנות. זאת אומרת, זה קצת סותר את ה-over מוטיבציה, שאת מתארת, שלהן לעסוק בזנות. כי בכל זאת, כנראה ש-,

קטי צווטקוב : לא, אני לא,

אפרת שרעבי : כנראה שלא הכי טוב להן,

קטי צווטקוב : אני לא אמרתי שהן,

עו"ד סוזאן דסוקי : היא אמרה שגם אלה, שאם עכשיו יהיה להן בן זוג, שייתן להן את ההכנסה הזאת של עשרת אלפים שקל בחודש, אדרבא, יעדיפו. ללכת לכבס ולנקות לו ולקבל עוד עשרת אלפים שקל מאשר לעשות את זה.

עו"ד לירון ספרד : הן לא עושות את זה באהבה.

קטי צווטקוב : זה לא באהבה, זה מזה שהן רוצות חיים נורמליים. אבל הן לא רואות, כלומר (לא ברור). אין בעיה שיוסיפו להן עוד קצת הכנסה. אבל זה לא יקרה, כי זה גם לא קורה עם פועלות במפעל. זה פשוט לא קורה.

אפרת שרעבי : זאת אומרת, את מדברת על זה, שאם מבטיחים לאישה בזנות עשרת אלפים שקל, אז אין לה, היא מתפשרת ויוצאת מזה.

קטי צווטקוב : זה לא נשים שהן גרות בארמון וזה.

דוברת : ידאגו לה לרמת החיים,

קטי צווטקוב : לרמת החיים הנורמלית שלה. שכונת טובה לילדים, דירה בשכירות. הנה, אחת הנשים, הרבה נשים אמרו לי, אני יכולה, צריכה לשלם על דירה בשכונה טובה, אז אני צריכה לשלם ארבע וחצי, חמש אלף שקל. שכירות. איפה היא תגור? עם ילדים. ושם יש לי גם חוגים יותר טובים, שגם הם עולים כסף. ויש לי צהרון יותר טוב, שהוא עולה כסף.

דובר : אז אולי צריך להעביר את ה-, הצעה שלנו. חוק (לא ברור) הזכות לקיום בכבוד.

אפרת שרעבי : תראי, אבל אני חייבת להגיד עוד הערה אחת. בחירה או אילוץ, יראה כל אחד מאיזה זווית שהוא רוצה, ללכת ולהשלים הכנסה בזנות, היא לא בחירה מנותקת מהעבר של האישה. אני לא רואה הרבה נשים שאני מכירה או שלא יודעת, שתגיד: אוקי, אין, אני חייבת להשיג לילד שלי חוק קרטה, אני הולכת להיות זונה. אני לא מכירה הרבה כאלה, מה שמחבר אותי למשפט הבא שאני הולכת להגיד, שחלק גדול מזה קשור גם לעבר שלהן, בחוויות הטראומטיים של מה שהן חוו. נכון, זה לא יצא בסקר, מכל מיני אילוצים ונימוקים שאני יכולה לפרט אותם, אבל זה מיותר. אבל אנחנו כן רואים, הנשים שכן מטופלות, חלקן הגדול עברו טראומה מינית והן מתחילות להתחבר לקשר של זה, רק כשהן בטיפול. אז הייתי חייבת להגיד את שני ההיבטים האלה,

קטי צווטקוב : אבל זה עניין של אוכלוסייה. יש אוכלוסייה שלמה שם, שאין להם תמיכה משפחתית. אני יודעת שלי בחיי, אישית, תמיכה משפחתית מאוד עזרה, בעתות משבר. אז השאלה, איזו אוכלוסייה מכירים.

אפרת שרעבי : עדיין, לא כל אישה תגיד: אין לי כסף לילד,

דוברת : אנחנו ננסה להביא נשים כאלה, לפה,

(מדברים ביחד)

אפרת שרעבי : לא, אבל אני אומרת, זה לא הגיוני, שמצוקה כלכלית גרידא, כשאת מנתקת אותה מכל אורח החיים שלה, אני, קשה לי לקבל את זה, מתוך ההיכרות שלי עם השטח, שמצוקה כלכלית גרידא, נקייה, מביאה אישה להיות,

קטי צווטקוב : זה לא מצוקה כלכלית,

אפרת שרעבי : חייבת להתחבר לאלמנטים של טראומה מינית, של משקעים מהעבר, של ניצול ב-,

עו"ד בלה רדונסקי : לא חייב, זה יכול להיות גם מחסכים.

קטי צווטקוב : אני לא שומעת את זה מהן. אני לא מכירה את הטראומות האלה. אני כן שומעת,

אפרת שרעבי : אנחנו מכירים נשים שמטופלות אצלנו.

עו"ד סוזאן דסוקי : אבל קטי,

קטי צווטקוב : אני שומעת שאיפות,

(מדברים ביחד)

קטי צווטקוב : לא, אבל אני, שוב, בקשר לזה, אני באמת חרגתי מתפקידי כסניגורית.

עו"ד סוזאן דסוקי : יש גם דברים שאנחנו לא מוכנים שנשים יעשו כדי להשלים הכנסה. זו גם איזו שהיא אמירה.

(מדברים ביחד)

קשת פיינברג : אם זו הייתה, (לא ברור), את העין שלו בשביל משהו קוסמטי, אנחנו נגיד שזה בסדר? כי הוא צריך להשלים את ההכנסה והוא יישאר בלי עין? אז יש בזה איזה שהיא, יש, אנחנו יודעים שהעיסוק בזנות, יש אלמנט של פגיעה עצמית, אוקי? שהבן אדם נפגע מזה. אז אנחנו יודעים שיש את העניין הזה של השלמת הכנסה,

(מדברים ביחד)

קשת פיינברג : אבל זה שאלה, אם אנחנו מוכנים לאפשר לאנשים לפגוע בעצמם בגלל המצוקה הכלכלית.

קטי צווטקוב : אגב, אני לא יודעת, אבל זה גם עניין זה תפישה. כי עין זה אז אין עין. או כליה, אין כליה.

קשת פיינברג : סליחה, את נותנת להם לגור במקומות מזהמים,

עו"ד לירון ספרד : נכון, אנחנו אומרים שיש שם פגיעה בכבוד.

קשת פיינברג : ולעבוד במקומות מזהמים,

עו"ד קטי צווטקוב : בסדר, אבל בכבוד זה לא,

קשת פיינברג : זה פוגע להם בגוף לא פחות.

(מדברים ביחד)

עו"ד לירון ספרד : בתקופה המוסרית של כבוד האדם, ביחס מגדרי וכאלה.

קשת פיינברג : זה כל כך הרבה דברים אחרים.

יעל גור : כשאדם פוגע בעצמו אקטיבית ואנחנו אומרים: אוקי, אין בעיה.

קשת פיינברג : אוקי, כשבן אדם צורך ג'אנק פוד, זה גם פוגע בעצמו.

אורי עייק : אני רוצה, ביחס למה שאת אמרת, להגיד שני דברים. האחד, שיש את הנשים בזנות רחוב ויש את הנשים שאת מתארת רק עשו איזו שהיא הבחנה. בניסיון שלנו בשטח, ההבחנה הזאת לא כל כך חדה. נשים יכולות להיות בנקודה מסוימת, בשלב אחד בחיים ובדרך כלל הכיוון, הוא הולך ומתדרדר. מכירים נערות מאוד צעירות שנכנסות ויש להן לקוחות מאוד עשירים ומצבן הוא עוד טוב ולאט, לאט הגברים הולכים ומדרדרים שמצבן הולך ונהיה,

עו"ד קטי צווטקוב : נשים כמו הנשים שעובדות עשרים ועשרים ושתיים שנה בזנות, שמונה עשרה,

אורי עייק : רגע, בסדר. אבל הנקודה שזה לא כזה חד. והדבר השני הוא, שגם אם בואי נגיד חמישים אחוז מהנשים בזנות הן הנשים שאת מתארת והזנות לא פוגעת בהן. עדיין, האם אנחנו מוכנים שהחצי האחר, שהחמישים אחוז האחרות, אנחנו מוכנים להגיד זה מקובל, כי אנחנו מגנים על החמישים האחוז האלה. כשנשים נאנסות, אנחנו אומרים אולי יש נשים שנאנסות הן נהנות מזה, אז לא,

(מדברים ביחד)

אורי עייק : רגע, אני אסיים עד הסוף. אנחנו יודעים שנשים בזנות, נשים בזנות תוחלת החיים שלהן היא חמישים שנה. נשים בזנות רחוב נאנסות פעם בשבוע. אפשר למנות שורה ארוכה של פגיעות בנשים בזנות, אי אפשר להתעלם מהמידע הזה. הרבה מאוד מחקרים בעולם שלמעלה מתשעים אחוז מהנשים שנמצאות בזנות, לסוגיה השונים, חוו פגיעה מינית בילדות. כן, אנחנו יודעים, הרבה מאוד פגיעות נשים בזנות חוות. אז יכול להיות שיש קבוצה של נשים, אפילו די גדולה, שהזנות לא רעה להן, אבל בשם זה אנחנו לא נציל את החמישים אחוז האחרות? לא נשמע סביר.

דוברת : לא, אבל הפללה,

(מדברים ביחד)

רחלי זוארץ לוי : אני חושבת שאנחנו לא שם, אני חושבת שאנחנו מעבר, לא יודעת, לא בקטע של להשתיק את הדיון, אבל נראה לי, גם הדברים שאמי אמרה מקודם, שחוזר לחברות כנסת ובשני הראיונות שחגית הציגה. אז הריאיון השני, לא על להגן על נשים. אני חושבת שאנחנו כבר אחרי להבין שהמחוקק בישראל כנראה במובן יחסית רחב מבקש לעשות איזה שהוא צעד ונראה לי שהשאלות שאת הצגת, הן מאוד חשובות ולשאול איך עושים אותו. אבל נראה לי שאנחנו קצת, לא?

עו"ד סוזאן דסוקי : נראה לי שאנחנו צריכים להתמקד בשתי שאלות. השאלה היא שאלת ההפללה והשאלה השנייה היא, הדרכים לצמצם, עד כדי מיגור, צריכת זנות. וזה לא בהכרח, זה לא תמיד הולך ביחד. מה שחגית בעצם אומרת,

יעל גור : לא הבנתי את השאלה השנייה.

עו"ד סוזאן דסוקי : אנחנו צריכים בעצם כצוות לחשוב על הכלים שבאמצעותם נצמצם את צריכת הזנות עד כדי מיגור התופעה.

יעל גור : זה מתוך הנחה שיש כאן הסכמה, שצריכת זנות היא לא פעולה חיובית, כי אני לא חושבת שיש הסכמה סביב השולחן הזה.

נועה לוזנר : אנחנו מדברים בכל מיני רמות, כאן, בדיון, לתחושתי. אני לא בטוחה,

יעל גור : לא, אני בעד הצבת שתי השאלות האלה, אבל אני לא בטוחה שיש כאן הסכמה.

נועה לוזנר : אני לא בטוחה שנגיע להסכמה ב-, אני לא בטוחה שאנחנו נגיע להסכמה. אנחנו מדברים בכל מיני רמות. אם ממשיכים את הדיון, נראה שצריך להגיד באיזה רמה רוצים לדבר.

עו"ד סוזאן דסוקי : מה זאת אומרת?

נועה לוזנר : אני מרגישה שאנחנו מקפצים בין שאלות של,

שירה שגיא : יש את השאלה העקרונית, יש את היישום. יש את ה-,

נועה לוזנר : נכון, בדיוק. יש שאלה של-,

שירה שגיא : כאילו, עקרונית בהפללה, עקרונית בדברים אחרים. כי נגיד, מה שקטי מתארת לגבי זה שבסוף נתקעים על האישה עצמה ולה יש בסוף תיק, זה לא מתחייב מהפללה, זה גם לא מתחייב ממה שקורה עכשיו.

עו"ד קטי צווטקוב : אבל זה כן קורה עכשיו,

שירה שגיא : לא, נכון. אבל בגלל זה, זה פחות,

עו"ד קטי צווטקוב : הנתון הזה סטטיסטית, זה תשעים ושש אחוז מהתיקים שנפתחים, נפתחים נגד נשים ונסגרים, זה סטטיסטיקה איומה.

שירה שגיא : לא, נכון. אבל זה משהו, שהוא ברמה של מדיניות אכיפה ובאמת מה, איך המשטרה, זה לא קשור כל כך למצב המשפטי כמו שזה קשור למה בסוף השוטרים עושים.

עו"ד קטי צווטקוב : אז את זה אמרו, לא.

שירה שגיא : לא?

עו"ד קטי צווטקוב : זה לא נכון, שוטרים עושים מה שנותנים להם הוראות לעשות. זה לא,

שירה שגיא : לא, נכון. אבל אפשר לשנות את ההוראות.

עו"ד קטי צווטקוב : לא. אז אמרו את זה בפרסום. אמרו בפרסום, כשהעלו את הדיונים על איסור פרסום של שרותי הזנות. אמרו אנחנו זה, החריגו את זה, את כל הציטוטים מכל הוועדות, גם בוועדות בכנסת ואמרו אנחנו לא נפגע בנשים, אנחנו לא נפתח נגדם, אם אישה מפרסמת את עצמה, זה בסדר. אנחנו לא נעשה לה על זה תיק פלילי. אז יש המון תיקים פליליים מאז נגד נשים. כל הזדמנות ש-, זה, זה לא הגענו לזה בכלל, שהיום מספיק ששתי נשים עוסקות בדירה, כי הן לא רוצות לעשות את זה בבית, כי שם באמת אסור, כי שם יש קטינים, כן? אז כבר מגישים כתב אישום על החזקת מקום, כי הן עושות משמרת. אז שוב וגם על פרסום, כי הן כתבו פשוט את הטלפון שלהן או חילקו איזה שהוא פלייר. אז זה לא עובד. כל חוק שעבר, כולל הפרסום, פוגע ומגיע לנשים עצמן. אני אומרת הנשים עצמן, זה אומר שאישה שבעצמה מקיימת יחסי מין עם לקוחות. ולא משנה שיש לה עוד חברה שעושה את זה במקביל בשעות אחרות, כדי לממן את הדירה שהן שכרו לעצמן. ועל זה מדבר גם השופט איתי הלפרין. הנימוקים פה, ומעבר לזה, אני לא חושבת שאפשר לעזור לנשים האלה, כי אולי אפשר שמישהו אין לו מה לאכול לספק לו בתי תמחוי. אבל לספק רמת חיים יותר גבוהה, סבירה, לא מפוארת, לא מצליחים במדינה הזאת, לא רק לנשים האלו, בכלל. וזה אחוז גדול מהן והן נפגעות מזה גם במישור, גם במישור שפוגע בהן אחרי זה לצאת מהמעגל הזה. כי ככל שיש להן יותר אינטראקציה עם החוק הפלילי, ככה הן פגשו אותי מלכתחילה, זה אינטראקציה שהיא שלילית והיא פוגעת בהן, כשהן בעצמן מנסות לצאת מזה.

אליעזר רוזנבאום : אבל על אותו משקל אנחנו יכולים להכשיר עוד הרבה מקצועות שהם, סוחר סמים, אני אתן לכם עוד הרבה דוגמאות. מה, איפה הגבול?

עו"ד קטי צווטקוב : אז הגבול הוא, שהזנות,

אליעזר רוזנבאום : איפה הגבול?

עו"ד קטי צווטקוב : אנחנו כן רוצים כגישה, אבל הנשים לא העבירו עבירה של זנות וכן רוצים כגישה להגן על הנשים האלה, בניגוד לסוחרי סמים שלא רוצים להגן עליהם.

אליעזר רוזנבאום : אבל אנחנו יודעים שהמקצוע הזה מחולל פשיעה. זה לא, אני לא מגלה פה את אמריקה. אנחנו יודעים שזה מחולל פשיעה, אלימות, אי סדר, לא יודע. אז על אותו משקל, נכשיר עוד מקצועות. חלפן,

עו"ד קטי צווטקוב : לא, אבל בזה אנחנו, קודם כל, חלפנות,

אליעזר רוזנבאום : נעשה פה מדינה,

עו"ד קטי צווטקוב : חלפנות change, הם הוכשרו.

אליעזר רוזנבאום : לא change, אני מדבר חלפנות שחורה, לא change.

עו"ד קטי צווטקוב : אה, לא יודעת. אז זה, זה הוכשר. בזמנו לא היה,

אליעזר רוזנבאום : בלי חשבוניות ובלי שיעורי מס ובלי זה,

עו"ד קטי צווטקוב : הזנות הזאת שאני מדברת עליה, שהיא חלק נכבד מהזנות, היא לא זאת שמחוללת את הפשיעה. היא לא זנות ברחוב, יש מעט יחסית אלימות. אגב, המשטרה גם מגנה עליהם. דווקא כשהן מקבלות את הביטחון, כשמנסים לשדוד אותן, הם מזמינים משטרה. יש שם הרבה פעמים זה, יש תיקים שהם גם, שגם כשמבצעים נגדן עבירות, הן כן יודעות להיעזר במשטרה.

עו"ד סוזאן דסוקי : את מתארת נשים חזקות.

עו"ד קטי צווטקוב : הן נשים חזקות, צריך לפגוש אותן בשביל זה. העדויות האלה, באמת, אני לא מקריאה אותן, אבל יש פה הבהרה של מה היא אומרת ומה היא עושה ולמה הן נלחמות, למה הן הגיעו לבית משפט בכלל. שזה מעמד לא פשוט, כי עם כל הכבוד, זה לא נעים. הגיעו כדי שלא יזרקו אותן לרחוב.

רובי קיים : אני רוצה להגיב על הנושא. תראי, שוב. אני לא מתנגח ולא מתנצח עם אף אחד פה והדברים נדונו כפי שאמרת בבית משפט. אבל להציג את ההודאות של הנשים, שהכול נעשה מרצונן החופשי, תוך אין שום בעיה עם האמירות שאנחנו אומרים בבית משפט, זה לא מדויק. כי לנו, בואו נגיד שיש חשיבה אחרת. ואנחנו כן יודעים שהנשים האלו מתודרכות מה להגיד והן נשלחות להעיד בבית משפט וגם להעיד בבית משפט על פי הדרכות שהן מקבלות. וחלקן אפילו אולי מאוימות אם הן לא יגידו את הדברים האלה. אז לבוא ולהציג את זה, שאותן נשים באות מרצונן החופשי וזה בהסכמתן המלאה וזה שהשאיפה שלהן הייתה בחיים זה לעסוק בנושא הזה, זה לא הכי נכון להגיד. עכשיו שוב,

עו"ד קטי צווטקוב : השאיפה שלהן לא הייתה לעסוק בזנות, ממש לא.

רובי קיים : שנייה, ברור שאני לא מאשים אותך באופן אישי, אבל יכול להיות שזה ההודאות שאת מקבלת או זה ה-, אני לא יודע, המידע שאת מקבלת. אבל אנחנו יודעים גם דברים אחרים. אז גם את זה אני מבקש, שצריך לקחת את זה בחשבון. שאותן נשים לא תמיד ואפילו ברוב המקרים, מגיעות לבית משפט ודי מוכרחות להגיד את הדברים האלה.

עו"ד קטי צווטקוב : אלף, יש פעם אחת שהן הגיעו לבית משפט.

רובי קיים : לא, לא. אני לא מדבר רק על בית משפט. גם בעדויות ב-,

עו"ד קטי צווטקוב : לא, אני מדברת על בית משפט שהן הגיעו, הן, הן. בבקשה שלהן.

רובי קיים : בסדר, גם בעדויות במשטרה. אני מדבר באופן כללי.

עו"ד קטי צווטקוב : עדויות במשטרה זה משהו אחר. הנשים האלה פונות אליי ואני משוחחת איתן גם על בעיות למשל עם הרווחה. והרווחה, לעיתים כשהם שומעים על השלמת ההכנסה שלהן או שזה נודע להם, רוצים לעשות ביקורת לגבי היכולת שלהן לגדל את הילדים. למרות ששוב, גם התמיכה הזאת, כלומר, השיחות שלי עם הנשים האלה, זה לאו דווקא סביב נושאים של מקום עבודה ספציפי כזה או אחר, אלא במכלול החיים שלהן. כלומר, אני שומעת קצת מעבר לזה בחמש עשרה שנה האחרונות. קצת מעבר, על זה ועל הבעיות עם הבן זוג וגם על הבעיות עם החברות בעבודה וגם עם הלא חברות בעבודה. כלומר, יש כל מיני, מכלול, שזה אני שומעת, ההתרשמות שלי היא התרשמות כללית. זה לא מפעם אחת שהן באו ממה שהן אמרו או לא אמרו בהודעה במשטרה.

רובי קיים : בסדר, אני אומר גם, אני גם מדבר באופן כללי ולא ספציפי, נקודתי למקרה מסוים.

עו"ד קטי צווטקוב : הן סובלות, מהרווחה הן סובלות, מאוד קשה עם הרווחה, כאשר הטיעונים שלנו זה למשל, אם אישה מספיק אחראית שתהיה מטפלת, לא משנה במה היא הולכת לעבוד והיא עושה את זה רחוק מהילדים שלה, הילדים שלה לא נפגעים, הם רק, זה טיעון גם שהתקבל בסופו של דבר ברווחה, אחרי מאבקים רבים, כי אישה שרוצים לקחת לה את הילדים, שכל מה שהיא עושה בחייה זה בשביל הילדים שלה, זה מעמד מאוד קשה. גם הרווחה יש לה פה מקום. וזה לא שאיפת חייהן לעסוק בזנות, זה המציאות של החיים כדי לחיות בצורה מכובדת.

עו"ד לירון ספרד : אז המטרה היא לשנות את המציאות.

עו"ד קטי צווטקוב : לא, אבל אי אפשר לשנות את ה-, את זה.

עו"ד לירון ספרד : למה?

עו"ד קטי צווטקוב : כי הן, כי אף אחד לא ייתן להן את רמת החיים הזאת, כי לא מצליחים לתת את זה לפועלות במפעל. זה לא מציאותי. לא מציאותי. לא מציאותי שהן יחיו, וזה הכבוד שלהן. כלומר, פה מדברים על כבוד, אז הכבוד שלהן,

עו"ד לירון ספרד : אבל אולי אם אנחנו מסתכלים על זה לעתיד ולא רק על הדור הנוכחי. מבחינתן זו הייתה אופציה, ברשימת האופציות. הן יכלו גם ללכת לבחור להיות שודדות בנקים ו-, בשביל להגדיל את רמת החיים שלהן או ללכת, הן יכלו ללכת להיות עובדות ניקיון בלילות, לנקות משרדים. על הרצף הזה, מבחינתן אחת האופציות הייתה גם לעסוק בזנות. נכון, אלה, השכבה הזאת כנראה תפגע, בדור הזה. אבל הדור הבא ידע שזה בכלל לא, לא אופציה מבחינתו.

שירה שגיא : לא, אבל השאלה מה פסול בזה?

עו"ד קטי צווטקוב : אבל למה שזה,

עו"ד לירון ספרד : הפסול, זה התיבה שקראה דוקטור לרנאו בתחילת הדברים. התיבה. היא קראה תיבה שמדברת על הרצון, על לדבר על כבוד האישה ולדבר על כבוד האדם ולהימנע מאלימות וזה, הרציונל, אין ספק,

(מדברים ביחד)

עו"ד לירון ספרד : זה חוק, זה בסופו של דבר, החוק הזה הוא חוק, אבל בסדר,

ד"ר חגית לרנאו : את מבין שאתה מתיר עולם ערכים,

עו"ד לירון ספרד : כן.

ד"ר חגית לרנאו : שלך על עולם ערכים,

עו"ד לירון ספרד : כן. אני לא חושב אבל,

עו"ד סוזאן דסוקי : אתה בא ואומר, אנחנו כמדינה, (לא ברור, מדברים ביחד),

(מדברים ביחד)

עו"ד לירון ספרד : צריך לשים את זה על השולחן. זה גישה פטרנליסטית מטרנילסטית.

ד"ר חגית לרנאו : כי כל הדיון הזה הולך במעגל. כי כשבאו בהתחלה ורצו לשכנע את כולנו למה זה נורא חשוב, אז הציגו זנות נורא נורא קשה.

קשת פיינברג : אבל יש חמישים אחוז שזה כן ככה.

ד"ר חגית לרנאו : ואלימות וניצול והציגו בעצם את התמונה של זנות הרחוב, שיש זנות כזאת. עכשיו, כשאנחנו אומרים: רגע, רגע, רגע. אולי לא כל הזנות היא כזאת. אולי רק חמישים אחוז מהזנות, אולי רק שלושים אחוז מהזנות. אנחנו על סמך הטיעון הנורא קשה, עדיין מחזיקים באותה עמדה שאמרה חייבים להפסיק עם זה. אבל אם הטיעון שקטי מציגה, אני לא בכלל, לא ברור לי מה הסמכות של הוועדה הזאת לדון. אם כבר ניתנה החלטה בכנסת ישראל, אני לא מכירה אותה, אבל אם ניתנה כבר החלטה בכנסת ישראל, שברור שצריך למגר את הזנות והשאלה היא רק איך עושים את זה, בעיני התשובה היא ברורה, אי אפשר לעשות את זה. כמו שאי אפשר לעשות מיגור התנהגות באמצעים פליליים. הדבר היחיד שאולי אני עוד אוכל לחשוב עליו, זה איך בדרך לנסות אנחנו נגרום לכמה שפחות נזקים חברתיים. יש לנו תפקיד חשוב בעולם. אבל אם התמונה הראשונית של אלימות, של ניצול, של ביזוי, של, היא כבר לא נכונה, אתה עדיין, צריך לחזור ל-,

עו"ד לירון ספרד : היא נכונה באחוז מסוים.

רחלי זוארץ לוי : לא, אבל חגית, זה מאוד קשה לי עם האמירה שהיא לא נכונה, כי, ולכן, זה כן שאלה שהייתה רלוונטית אם היית בסיור או לפחות כן, כששמענו גם את הסקירה מגופי הסיוע שמטפלים, כי אנחנו שמענו נשים שאמרו, שהן לא היו בזנות רחוב, היו בדירות דיסקרטיות ודיברו. על שעבוד חובות ודיברו באמת, התחיל בטראומה מינית בעבר ודיברו על שעבוד חובות ודיברו על התמכרויות תוך כדי ודיברו, כדי להתמודד עם זה שהן נפגשות ונאלצות להיות עם מספר גברים בלילה אחד ודיברו על, כן על התנהגויות אלימות מילוליות ופיזיות לאורך הדרך,

שירה שגיא : אבל איך זה שהדבר הזה לא נאכף עד עכשיו?

עו"ד לירון ספרד : מה?

רחלי זוארץ לוי : מה זאת אומרת?

שירה שגיא : לא, הוא כל כך, הרי אם אני ממשיכה את מה שחגית אומרת,

רחלי זוארץ לוי : הן לא פונות למשטרה.

עו"ד אמי פלמור – יו"ר : לא, הן אמרו שגם אם הן פונות על זה אז,

שירה שגיא : (לא ברור, מדברים ביחד),

(מדברים ביחד)

רחלי זוארץ לוי : אם הן יפנו, אז הסרסור יעיף אותן מבית הבושת ואז הן לא יכולות לשלם את החוב שלהן יום למחרת וזה נגמר, זה מאוד פשוט. החיים שלהן מאוד,

שירה שגיא : אני לא חושבת שזה כל כך פשוט. אני שואלת,

רחלי זוארץ לוי : מאוד פשוט, כי זה הישרדות.

שירה שגיא : לא, אני, אני רוצה רק לסיים את השאלה. איך שאני מבינה את מה שחגית אומרת, חגית אומרת, אנחנו יודעים שבעצם, יש לנו איזה שהוא ספקטרום עם שני קצוות עליו, שבאחד זה הזונות השמחות במירכאות ובשני, שהן לא שמחות ומבחינתן זה כנראה הרע במיעוטו ובצד השני, יש לנו את הזונות במצבים ממש קשים, עם אלימות וניצול והכול. עכשיו, אם אנחנו ברמה שאנחנו נכונים לקבוע חוק שנכנס ליחסים האלה, למרות שהיום כבר יש לנו חוק שנכנס למישור אחר של היחסים האלה, שאנחנו לא מצליחים לאכוף אותו, אז מה התועלת?

עו"ד לירון ספרד : כי קל יותר לאכוף את זה.

שירה שגיא : לא, אני לא רואה איך יותר קל לאכוף את זה.

(מדברים ביחד)

שירה שגיא : למה יותר קל לאכוף את זה?

ד"ר חגית לרנאו : איך יופלל?

שירה שגיא : באמת היום קשה למצוא סרסורים?

נועה לוזנר : אני לא מקבלת את זה שהיום זה לא,

יעל גור : אז בואו נעבור לדבר על זה.

עו"ד לירון ספרד : בדיוק, על זה צריך לדבר. זה הרבה יותר קל להוכיח,

(מדברים ביחד)

נועה לוזנר : אלף, זה לא נכון שהיום זה לא נאכף. זה נאכף, במידה לא מספקת, על זה אני מסכימה. חלק מהדברים, רבים מהדברים, אינם ידועים בגלל האופן שבו זה נעשה.

שירה שגיא : אבל את הבעיה הזאת עדיין תהיה לך גם עם הפללת לקוחות.

נועה לוזנר : שנייה. אני לא אומרת, שאם אנחנו, שזה נקי מקשיים. אני לא אומרת שזה נקי מהתמודדויות. אני חושבת שצריך לדבר על קשיי האכיפה היום ועל הקושי העתידי הצפוי, אם אנחנו מרחיבים את האכיפה גם כלפי הלקוחות. זה בוודאי. אבל אני במענה לשאלה שלך. אלף, זה כן נאכף. בית, יש דברים שאינם יכולים להיאכף מאופי השיטתי שהדבר הזה עובד. כי אנחנו מדברים, דיברנו על זה, על דירות דיסקרטיות, שבהן היא מחויבת לשלם חוב מסוים, שאם היא לא תשלם אותו היא מאוימת אחר כך. אז היא נאלצת לקבל את הלקוח, גם כשהיא יודעת שלפני שבוע הוא היכה אותה או עשה מעשה שהוא לא היה נעים לה או דיבר אליה ב-, וכולי והיא לא מתלוננת על הדבר הזה והיא נשארת באותו מעגל שמקבע את עצמו. ולכן זאת ההתייחסות.

ד"ר חגית לרנאו : אבל את בורחת מזה, שקטי אומרת לך,

רחלי זוארץ לוי : אני לא בורחת. אני אומרת, כי קטי מייצגת נשים,

ד"ר חגית לרנאו : היא מייצגת מאות נשים שמציירות תמונה אחרת. אז את אומרת: אבל אני שמעתי בסיור, בסדר.

רחלי זוארץ לוי : לא. אני לא אומרת רק שמעתי בסיור, אני אומרת, אוקי, אבל חגית, גם את ברחת מזה ולכן אני אומרת שצריך להעמיד את שני צדדי המטבע לדיון, כי אני מרגישה שאת התייחסת רק לנשים שמעוניינות ונשים שאינן מעוניינות, קולן בכלל לא נשמע בדיון,

ד"ר חגית לרנאו : לא נכון, לא נכון.

רחלי זוארץ לוי : אז אני אומרת, כן,

ד"ר חגית לרנאו : לא נכון.

רחלי זוארץ לוי : בסוף זאת הייתה השאלה שלי, חגית ואני הרגשתי שלא קיבלתי מענה.

ד"ר חגית לרנאו : המשפט הראשון שאני אמרתי, זה שאני חושבת שיש למדינת ישראל אחריות כלפי נשים וגברים, שנמצאים בסיטואציית חיים שבהם מאיימים על זכויות יסוד שלם. אבל האחריות הזאת, בעיניי הדרך ל-,

קשת פיינברג : להתמודד איתה היא לא על ידי הפללת לקוחות

ד"ר חגית לרנאו : זה לא דרך הפללת לקוחות, אלא דרך סיוע,

עו"ד לירון ספרד : על ידי מתן סיוע,

רחלי זוארץ לוי : זו עמדתך, בסדר. אבל חלק,

ד"ר חגית לרנאו : (לא ברור, מדברים ביחד) של סיוע,

רחלי זוארץ לוי : על זה אנחנו לא חלוקות. אנחנו חלוקות על השאלה האם כחלק מהמערך הכולל צריך גם להפליל את אותם אנשים שכן באים לשכור את אברי המין האינטימיים בכסף ועל הדרך גם, ובכלל, אנחנו גם מדברים על כל המערך. יש פה באמת כל הזמן שיחה,

עו"ד קטי צווטקוב : זה גם מוריד את רמת הלקוחות, כי הנורמטיביים יותר, שהם יותר יירתעו מזה שיש חוק כזה ואלה שהם, וראיתי, יש גם לקוחות שהם מגעילים אז,

שירה שגיא : זה לא יוריד את רמת הלקוחות, זה אולי רק יצמצמם ויוציא מהמעגל,

עו"ד לירון ספרד : זה יוריד את הנגישות, את העניין הזה,

(מדברים ביחד)

רחלי זוארץ לוי : שוב אתה, אבל פחות נשים נכנסות למעגל, שאי אפשר להתעלם מהדבר הזה. אתה משנה, אתה לאט, לאט משנה את המציאות והמציאות תשתנה אז,

שירה שגיא : רחל, הכוונה היא, השאלה היא, אם יש לנו עכשיו כבר כלים בחוק שעוד לא מיצינו את השימוש בהם, אז זה כאילו, אז למה כאילו לדלג ל-, לשלב ה-, למה להוסיף כלי כשאנחנו, שוב, אני חושבת שאין פה מחלוקת, שלהפללה, עם התוצאות החיוביות שלה יש לה גם את הבעיות שלה, אז למה להוסיף כלי לארסנל, כשלא מיצינו כנראה עדיין את השימוש בכלים שכבר יש לנו?

דוברת : אבל זה שני דברים שונים.

עו"ד סוזאן דסוקי : והאם יש כלים נוספים שאפשר להשתמש בהם?

רחלי זוארץ לוי : כי, אלף, כדי להפוך את הטיפול הזה,

שירה שגיא : לא, כי גם אגב בתהליך חברתי, אני חושבת,

רחלי זוארץ לוי : לטיפול מלא, לא רק לאלה שמאפשרים את ה-, יוצרים את האווירה, הסרסורים וכולי, אלא גם ל-, הם חלק, הם שחקן מרכזי, הלקוחות. אז כדי להשלים כאן את התמונה, זאת התפישה. אבל כמו שאמי אמרה, התפישה של המחוקק כרגע, שמונחת לפתחנו, אמירה ערכית חברתית נורמטיבית, שמציבה רף. אנחנו לא,

עו"ד אמי פלמור – יו"ר : אנחנו רוצים להיאבק בתופעה,

עו"ד סוזאן דסוקי : אם הולכים גם על מיסוד, אז אתה לא יכול להשאיר את זה במצב שהוא ביניים.

ד"ר חגית לרנאו : את הזנות של הרחובות, עם כל כרטיסי הביקור האלה שהילדים רואים, אפילו את זה הם לא מצליחים לאכוף.

רחלי זוארץ לוי : חגית, זה כאב לב גדול. אני לא אומרת אבל,

ד"ר חגית לרנאו : זה נוכח ברחובות, (לא ברור, מדברים ביחד),

רחלי זוארץ לוי : אני מסכימה איתך ולכן אני חושבת שזו שאלה מהותית ודרמטית על הקשיים הקיימים כיום ומה, איך באפשרותנו להתמודד איתם ומה הקשיים הצפויים שיהיו ואיך אנחנו מתמודדים איתם. זו שאלה דרמטית לדיון. אבל לי קשה עם התפישה, שבגלל שאנחנו לא מצליחים במשהו אחד אז נניח ונזנח מראש את הדבר האחר, כי כאשר אבדנו, אבדנו.

עו"ד סוזאן דסוקי : אולי אנחנו לא מצליחים, כי תודעתית אנחנו לא מספיק סגורים.

(מדברים ביחד)

ד"ר חגית לרנאו : האמירה היא, שמה שאת לא מצליחה היום, כשאת תפלילי לקוחות, יהיה לך עוד הרבה יותר קשה להצליח.

רחלי זוארץ לוי : אז אני אומרת, אנחנו, אבל לכן אני אומרת, אנחנו יושבים על המדוכה כדי לדון בדברים האלה וזו בהחלט שאלה, שהיא מהותית, שאם באמת לא יהיה לנו מענה משמעותית ממשי עבורה, אנחנו באמת נהיה בקושי, אני מסכימה.

שירה שגיא : אני גם חושבת שחלק מהשאלות שצריכות להישאל, זה איך לעשות טוב יותר את מה שכבר אפשר לעשות היום.

רחלי זוארץ לוי : כן, בהחלט. רק שאם ואיך, בוודאי.

שירה שגיא : אז בשאלה של מה שלא מצליחים לאכוף היום, יהיה צריך לחשוב איך,

רחלי זוארץ לוי : בוודאי, זו בדיוק השאלה.

שירה שגיא : זה דברים שצריך לחשוב עליהם במקביל.

עו"ד אודיה איפרגן : אני חושבת, קודם כל, אני חייבת, באופן אישי אני חייבת להגיד, שאני הגעתי לדיון בוועדה הזו עם ראש דומה לראש שלך. שיש נשים, זאת הבחירה שלהן ואני חייבת להודות, שהסיור שעברנו, עשה מבחינתי מהפך מאוד משמעותי. השמיעה של הבחורות שהיו מאוד מרשימות ושדיברו איך הן, בקול צלול, כשהיינו שואלים אותן בזמן ההוא, היו אומרות דבר אחד ואיך בדיעבד הן אומרות דבר אחר וגם הנתון, שבאמת כמעט רובן ככולן עברו פגיעה מינית, זה נתון מאוד משמעותי. עכשיו אני מרגישה שלהתקדם, כי זה באמת, כל אחד יש לו ככה דעות ואיזה משהו. אני חושבת שכדאי לנו למפות את השאלות. זאת אומרת, קודם כל יש נושא אחד של מדיניות ויכול להיות שגם בסוף נשאיר את זה למחוקקים. זאת אומרת האם, השאלה המהותית, העקרונית, האם ראוי תמורת תשלום לעשות שימוש בגוף של אישה. זאת שאלה של מדיניות וכל אחד יכולה להיות לו עמדה ויכול להיות שאת זה אתה בגדול צריך להחזיר את זה גם כל משרד, לכן אנחנו גם נציגי משרדים, כל אחד מחזיר את זה גם לשר שלו ובאים עם עמדה. עכשיו בעיניי, בשביל להגיד עמדה מקצועית, אז אני חושבת שאנחנו יכולים למפות שאלות. שאלה אחת, זה באמת למה דברים לא נאכפים היום וככל שהחקיקה תהיה, הרי המטרה של ההפללה היא לא להפליל. לכן גם דובר שלב של קנס והכול, אלא המטרה היא לעזור לנשים לצאת מהמקום הזה. אז קודם כל, השאלה היא באמת צריך לתת את הדעת, בעיניי, לעשות רשימת שאלות ולדון בהן. האם באמת, ככל שזה יהיה מצב החקיקה, האם זה יקל על האכיפה או יכביד עליה? האם באמת השאלה, בהנחה שיש אחוז מסוים של, וזה חוזר לשאלת המדיניות, שכן מעוניינות בזה, השאלה אם האחוז שלא מעוניינות, זה נמצא שם, לא נותן את משקל היתר ובגללו נכון שהכף תיטה לכיוון ההוא. השאלה היא, למשל וצריך בשביל זה את אנשי המקצוע, ההצעה שלך חגית, האם אנחנו רק נגביר את שרותי השיקום, האם זה מספיק או שאתה צריך את הדחיפה גם מכיוון ההפללה, זאת אומרת שיהיה אילוץ חיצונים שידחוף אותן, כי מספר הלקוחות ירד. יכול להיות שכל אחד נכון שנציף שאלות ואז נעשה אותן,

עו"ד סוזאן דסוקי : האמת שזה מה שרצינו לעשות. אנחנו לקראת החלוקה לצוותים ואנחנו כבר לא נתחלק היום לצוותים, כי כבר אין לנו זמן. אבל הייתי שמחה שנחדד את השאלות, שכל קבוצה חושבת שנכון יהיה להתמודד וככה לנסות להביא את המענה לשאלות האלה.

שירה שגיא : ובהמשך למה שאודיה גם אמרה, אני חושבת שבסוף, באמת יש פה בסוף איזו שהיא שאלה מוסרית, שאנחנו כל פעם חוזרים אליה ושוברים עליה קצת את הראש. אבל בסוף היא כנראה באמת לא השאלה שלנו. כלומר, אם אנחנו באים ואומרים: האם זנות היא לגיטימית או לא לגיטימית, אז אם היא לגיטימית ה-, אז הוועדה הזו די יכולה ללכת הביתה ולכן אני חושבת שאולי נקודת המוצא שלנו צריכה להיות: איך כן מצמצמים, גם אם, ואז פה באמת אולי אפשר להתמק-, ה-vibe שקיבלנו מחברות הכנסת זה, שהן אפילו לא נכנסות לנזקים שנגרמים ואפילו ברמה המהותית הנורמטיבית הן חושבות שזה פסול ואולי באמת מכאן אנחנו צריכים להתחיל, כי אני הרגשתי שבאמת, גם עם עצמי אנחנו עוד היינו ב-,

דוברת : זה כמה חברות, זה כמה מציעות, זה לא כל הכנסת.

שירה שגיא : לא, בסדר. אבל זה ה-,

(מדברים ביחד)

ד"ר חגית לרנאו : הבעיה עם מה שאת אומרת, שהוועדה הוקמה כדי לתת,

שירה שגיא : לא ובגלל זה אני אומרת,

נועה לוזנר : לא, אני חושבת שהוועדה הוקמה,

שירה שגיא : כתב המינוי הפורמלי הוא לבחינת הכלים לצמצום צריכת הזנות בישראל.

נועה לוזנר : נכון.

ד"ר חגית לרנאו : נושא כזה יש הרבה מה להגיד. אבל אם הנושא הוחלט כבר,

(מדברים ביחד)

שירה שגיא : לא, אבל אני אומרת, אז זה כאילו, המשפט הראשון בדו"ח של הוועדה הוא: אנחנו לא יודעים אם זה לגיטימי או לא, זה לא ממקומנו אולי להחליט. אם זה לגיטימי אז, לא יודעת, אפשר להשאיר את הדברים כמו שהם. יש לנו פה אולי הצעות שקשורות לשיקום ולעזרה, שאפשר ליישם אותן בכל מקרה, כי עדיין יש נשים בזנות שצריכות את העזרה הזאת ואולי העזרה שהן מקבלות היום היא לא מספיקה. אבל אם אומרים שיש בעיה עם זנות ורוצים לצמצם אותה, כדי לצמצם אותה, לא רק כדי לעזור לנשים. לעזור לנשים, שוב, זה לא משנה אם היא לגיטימית או לא,

עו"ד לירון ספרד : כתופעה פסולה מוסרית.

שירה שגיא : רוצים לצמצם אותה, כן. אז אנחנו ממליצים את אלף, בית, גימל, דלת.

קשת פיינברג : אנחנו צריכים לבוא מנקודה הנחה שבאמת, אם הם ביקשו למגר את התופעה, אז אנחנו צריכים להגיד להם מה,

שירה שגיא : לצמצם. למגר זה,

קשת פיינברג : לצמצם את התופעה, אז אנחנו צריכים להגיד מה הכלים שנכונים. הפללה או משהו אחר. אבל זו, זאת אומרת, לא כל כך באמת השאלה ש-, אנחנו לא פה בלהסביר.

שירה שגיא : אגב, השאלה היא גם,

קשת פיינברג : אז אין טעם בכלל לדבר על החמישים אחוז שרוצות להסדיר.

עו"ד סוזאן דסוקי : לא, אבל ברגע שאת חושבת על מכלול הכלים לצמצום, את צריכה לחשוב גם על המודל הזה, של הנשים האלה. אי אפשר להתעלם מהן. אם את רוצה בעצם גם את התופעה הזאת למגר, את צריכה להבין אותה. קודם כל, לדעת שהיא קיימת ולהבין אותה ולראות איך את מתמודדת איתה. לא רק עם המקרים הקלים של הנשים ברחוב, שזה המאוד קל להתמודד, לבוא עם המלצות. היותר קשה והיותר מורכב בעיניי, זה דווקא המודל הזה שהציגה קטי. אז צריך להתמודד.

שירה שגיא : אגב, גם אפילו לא בטוח שאנחנו צריכות וצריכים להציע דווקא נתיב אחד או נתיב אחר. אבל אם אנחנו יודעים שיש לנו כל מיני כלים שאפשר להפעיל, אולי באמת אפשר להתייחס לכל אחד מהם ואיך אנחנו חושבים שאפשר לעשות אותו? למה הוא טוב? למה הוא רע? אבל זה כבר לשלב מתקדם יותר. אז אולי באמת נתחיל, כי אני חושבת שכאן עכשיו עיקר הדיון היה באמת על ההיבט המשפטי, אז נקדיש לזה אולי איזה חמש דקות ואז נעבור גם להיבטים האחרים וזו בעצם גם תהיה נקודת הפתיחה של ההתכנסות של הפעם הבאה שהצוותים יישבו וכבר יהיו לנו שאלות.

עו"ד בלה רדונסקי : יש לי שאלת הבהרה. אתם שלחתם המון תאריכים. זה כולם או שב-stand by?

עו"ד אמי פלמור – יו"ר : לא, לא, לא. זה כבר מועדים ששוריינו מראש.

שירה שגיא : זה אחת לחודש יוצא.

דוברת : יצאו פשוט תיקונים. בדיוק, הם פרסמו מועדים מעכשיו ועד אפריל או מאי, אבל אחת לחודש.

עו"ד בלה רדונסקי : נכון, זה התיקונים. אוקי, זה תיקונים עכשיו הגיעו?

שירה שגיא : כן.

דוברת : אני כל הזמן חשבתי שזה עוד סימונים על אותו תאריך.

שירה שגיא : לא, לא.

עו"ד בלה רדונסקי : כן, זה אותו יום,

(מדברים ביחד)

שירה שגיא : אין לי בעיה, אני אשלח לכם את רשימת ה-,

דוברת : אולי באמת רשימה זה רעיון טוב, שירה.

עו"ד לירון ספרד : לוודא שהזימונים הנכונים מופיעים לו ביומן.

שירה שגיא : אוקי, אז שאלות לגבי ההיבט המשפטי, שזה מה שאמרנו, שזה בעצם חקיקה ואכיפה.

עו"ד סוזאן דסוקי : בעיקרון, צריך מן הסתם, הצוות המשפטי יצטרך לעשות סקירה של כל המצב הקיים עד עכשיו, מה עובד, מה לא עובד, מה עובד יותר טוב וכולי ולבחון את כל הכלים המשפטיים.

ד"ר חגית לרנאו : אבל צריך להסתכל על מדינות שבהן נעשו,

עו"ד סוזאן דסוקי : כמובן. אנחנו,

ד"ר חגית לרנאו : אבל על כל דבר כזה יש ויכוח. אם את שואלת האם מספר הזונות בשבדיה צומצם או לא צומצם אז,

(מדברים ביחד)

ד"ר חגית לרנאו : אני, חסר לי לשמוע את העמדה של המשטרה. באמת, דווקא לגבי אכיפה ולא אכיפה ומה אוכפים ומה לא אוכפים ואיך המשטרה ממש יושבת כאן, לא יודעת אם כרגע אבל,

עו"ד סוזאן דסוקי : אתם רוצים שנקדיש לכם,

רובי קיים : אין בעיה. שוב, אני יכול להגיד באופן כללי. האכיפה נעשית, יכול להיות, שוב, שזה לא מרצונם של גופים כאלה או אחרים, הכמויות לכאן או לכאן. יש כאלה שטוענים יותר מדי ויש כאלה פחות מדי. אבל,

עו"ד סוזאן דסוקי : אז רובי, אתה תוכל לבוא ככה בצורה מסודרת ולהעביר לנו,

רובי קיים : השאלה מה? נתונים על תיקי חקירה?

עו"ד סוזאן דסוקי : מדיניות, התמודדות, הצפת קשיים, פתרונות.

(מדברים ביחד)

עו"ד אודיה איפרגן : השאלה אם יש גם מאפיין לסיבה שהתיקים, חלק גדול מהתיקים לא מגיעים לכתבי אישום כבר היום מבחינת,

עו"ד סוזאן דסוקי : מה הקשיים שלכם? מה הקשיים שאתם מתמודדים איתם ומה אתם חושבים ש-, איך אתם חושבים שנכון יהיה להתמודד עם הקשיים האלה. בסדר?

רובי קיים : אין בעיה, אין בעיה. אבל שוב, זה יהיה, זה לא יהיה פרטני או מפורט באופן כזה שאני מביא דוגמאות מהשטח, אלא ממש באופן כללי, כי אני בכוונה לא רציתי להיכנס,

עו"ד סוזאן דסוקי : צברת מספיק ניסיון, לא?

רובי קיים : מה לעשות? אני אומר שוב, כי זה יכול,

ד"ר חגית לרנאו : לא, דווקא (לא ברור) כללי יותר, לא דוגמאות ספציפיות.

רובי קיים : אין בעיה. כן, מדיניות וקשיים ו-, זה נתונים יותר.

שירה שגיא : מעולה. אז את המפגש הבא אנחנו נתחיל עם זה.

רובי קיים : מתי זה רק?

עו"ד אודיה איפרגן : השאלה אם לא רוצים גם הערכה כללית, שבאמת לראות אם זה יישומי, שנניח הולכים על הפללה, שבעצם מבחינות מסוימות זה קל יותר לדעת מה הסבירות באמת שגם, של האכיפה של זה, כי אנחנו מדברים קודם כל על קנס ואז על זה.

רובי קיים : נכון.

עו"ד אודיה איפרגן : כי אתה לא צריך להוכיח מי סרסור ומי לא וכל, מה שאני מבינה, שזה מורכב יותר.

רובי קיים : זה כבר (לא ברור, מדברים ביחד).

עו"ד אודיה איפרגן : אז השאלה היא באמת, אם זה משהו שהוא מקל יותר? כמה תהיה יותר פגיעה בנשים לצורך זה?

רובי קיים : אבל זה כבר העברנו (לא ברור). על הצעת החוק.

עו"ד אודיה איפרגן : אז אולי, אבל אולי יש במסגרת הזאת להציג את העמדה. אני לא יודעת מה העמדה שהוצגה.

רובי קיים : אין בעיה. אבל שוב, אצלנו כמו אצלנו, הכול צריך להיות ב-, זימון מסודר.

עו"ד סוזאן דסוקי : יש עוד אלמנטים בקבוצה,

רחלי זוארץ לוי : מה כתבת בינתיים, שירה?

עו"ד סוזאן דסוקי : בהיבטים המשפטיים, שאתם חושבים שנכון שיידונו?

שירה שגיא : לא, לא כתבתי,

רחלי זוארץ לוי : דיברנו על, למעשה הקשיים היום והקשיים העתידיים הצפויים, נכון? תיאור מצב עובדתי, קשיים היום ועתידיים, ככל שאנחנו מדברים על החקיקה הנוספת או הפללה נוספת.

עו"ד סוזאן דסוקי : והצעות לפתרונות, בהיבט המשפטי.

רחלי זוארץ לוי : כן. המשפט משווה של הצעות ש-, בדיוק. של מודלים שקיימים בעולם.

שירה שגיא : אני לא בטוחה שזה נכון, אני חושבת שזה משהו שהוא מעל לרמה של צוות מסוים, כי אני חושבת שהתחום של, כלומר, זה לא רק באמת המשפט משווה, זה המנגנון כולו.

רחלי זוארץ לוי : המודלים.

עו"ד סוזאן דסוקי : המודלים כולם, אנחנו מנסים,

(מדברים ביחד)

שירה שגיא : כי זה לא רק אם אסור או לא, אלא מה הרווחה עושה עם זה ומה החברה עושה עם זה ומה החינוך עושה עם זה. אז זה,

רחלי זוארץ לוי : ועדיין יש, אז דינה דומיניץ העבירה איזה שהוא מסמך לגבי מודלים מבחינת,

דוברת : אופנים שונים של הפללה.

רחלי זוארץ לוי : בדיוק.

שירה שגיא : כן. אז זה כבר יותר ב-,

עו"ד סוזאן דסוקי : אז יכול שצריך ברזולוציה גבוהה יותר,

רחלי זוארץ לוי : כן, בדיוק. זה מה שאני אומרת. אני חושבת ש-,

עו"ד סוזאן דסוקי : מדידת המודלים כמודל, אנחנו נלמד מודלים כלליים, אנחנו נלמד כולנו בצוות. בסדר?

שירה שגיא : כן, אוקי. בסדר.

עו"ד סוזאן דסוקי : יש עוד דברים שרציתם שיידונו בצוות? המשפטי?

עמית מררי : חשבנו על הצוות המשפטי אבל נראה לי שגם למסקנה שכולנו רוצים לשמוע את זה, על השאלה של זנות מבחירה.

שירה שגיא : טוב, זה יהיה שאלה, כן.

עו"ד סוזאן דסוקי : אנחנו גם ננסה, גם ניעזר בקטי וגם בגורמים אחרים, בשביל לשמוע גם נשים שעוסקות בזנות, על הבחירה החופשית שלהן.

עו"ד אודיה איפרגן : אולי צריך גם איזו שהיא התייחסות לנושא של הקנס. אם בזה יהיה דרגה קלה יותר להוכחה, זאת אומרת, גם לעניין של השלב הראשון, שדיברנו על הקנס, שזה משהו שגם נראה לי שלסנגוריה יכול להיות יותר קל וגם,

שירה שגיא : זו הפללה עתידית. היה כאן דיבור על זה שניכנס,

דוברת : מה הכוונה על הקנס?

עו"ד אודיה איפרגן : הרי לפי ההצעה המורחבת שנוסחה, מדובר על זה ששלב ראשון אם תופסים לקוח, מדובר בקנס ואני לא זוכרת מה, אם השלב השני זה כבר הפללה או יש עוד איזה משהו. יש איזה קורס,

רובי קיים : יש איזה קורס, איזה הדרכה,

עו"ד אודיה איפרגן : כן, קורס הדרכה ואז,

עו"ד לירון ספרד : ואז אפשר אולי להגיד שזה בלי רישום פלילי.

עו"ד סוזאן דסוקי : לא, ודאי שזה בלי רישום פלילי.

עו"ד אודיה איפרגן : לא, אני מדברת ברמה של האכיפה.

דוברת : שאתם מן הסתם תתנו מענה להם ב-,

רובי קיים : כמו קנס מנהלי כזה.

שירה שגיא : כן, בסדר. אנחנו כותבים שאלות לצוות שלנו.

דוברת : לא, נכון. זה כבר ברמת ההסדר.

שירה שגיא : זה לאיזה שלב בֵּית כזה.

דוברת : לא יודעת, כי אם אנחנו רוצים להגיע,

דוברת : לא, אני לא בטוחה שזה לשלב בית. אני חושבת שזה שאלה עקרונית. זה שאלה של רישום פלילי מול אמצעים פליליים או מנהליים שהם לא רישום פלילי, זה שאלה שצריך לדון.

(מדברים ביחד)

דוברת : יש הבדל מהותי,

שירה שגיא : אני לא מדברת על הצעת חוק בהא הידיעה, אני מדברת על כל הצעת חוק. זה בעצם, אם מגיעים למצב שמנסחים, אז מתייחסים גם להיבט הזה.

דוברת : אני לא מדברת, (לא ברור, מדברים ביחד). אני מדברת על השאלה הלא מנהלימהותית, אם את עושה את ה-, אם, החלטת שזה עבירה, בסדר? אני הולכת צעד קדימה. החלטנו שזה עבירה. האם העבירה הזאת היא עבירה מנהלית או עבירה פלילית או האם יש לה דרגות של רישום פלילי בכמה שלבים, היא שאלה עקרונית. היא לא שאלה ניסוחית.

שירה שגיא : לא, ברור שלא. אבל זה, זה רכיב, זה כמו שתקבעי מה יהיה העונש בצד זה. זה סוג של סנקציה.

עו"ד לירון ספרד : כן, אבל זה רכיב מרכזי, זה רכיב מרכזי בשאלת הנושא של ההפללה. כל הזמן מדברים על הפללה. זה רכיב מרכזי בשאלה הזאת של הפללה. כי באמת יכול להיות שבמובן הזה, זאת אומרת נגיד הסנגוריה או לא רק הסנגוריה, אנשים שנגד קרמינליזציה יכולים לחיות עם מצב שאין רישום פלילי על ההתחלה, אלא זה התראה מנהלית ורק אחר כך, אם הוא עובר את זה פעם שנייה אז זה לא מנהלי.

שירה שגיא : או חלופות להליך הפלילי עצמו.

עו"ד סוזאן דסוקי : כן, נכון. זה יכול להיות חלופה לגמרי. ולכן גם בהיבט האכיפתי אני חושבת שזה, צריך לתת לזה את הדעת.

שירה שגיא : כרגע לצוות המשפטי, יש למישהו עוד משהו להוסיף או שנעבור לצוות הבא? אוקי. אז הצוות הבא, צוות של חינוך, חברה, שינוי תודעה.

יעל אגמון : רגע שירה, סליחה. אני רוצה שנייה לחזור לצוות המשפטי.

עו"ד סוזאן דסוקי : כן.

יעל אגמון : יש לי עוד שאלה, היא איפה שהוא בחיבור בין הצוותים. הצעת החוק שמונחת על השולחן מדברת על חקיקה של, גם של החלק הרווחי חינוכי בתוך הדבר הזה. אני חושבת שנכון לדון בשאלה ואני לא יודעת באיזה צוות צריך לדון בזה, האם נכון לבקש,

שירה שגיא : בחינוכי. בשינוי תודעה.

יעל אגמון : לא, האם נכון שהמענים, (לא ברור, רעשים ברקע) חקיקה או לא. את רוצה את זה בחינוכי?

שירה שגיא : כן, בגלל זה גם יהיו נציגים עורכי דין, משפטנים, בכל צוות. כי הם ידונו בהיבטים משפטיים גם במישורים האלו.

עו"ד סוזאן דסוקי : אבל לא, רגע. אבל אני לא יכולה (לא ברור). אני אומרת אבל, שאני חושבת, כאן בסוף, אני חושבת שהדברים האלה בתוך זה, לא יודעת, אולי זה כי אני יועצת משפטית אז הראש שלי מוכוון ככה. אבל מבחינתי זה קודם אם אתה רוצה להגיד מה את רוצה ואחר כך את רואה אם זה כרוך בתיקון חקיקה.

יעל אגמון : לא, מה שאני אומרת זה משהו אחר. היום, שרותי הטיפול בזנות, בכלל תשעים אחוז משרותי משרד הרווחה, לא ניתנים (לא ברור).

עו"ד סוזאן דסוקי : כי את מדברת על עיגון של זכות? במובן הזה?

יעל אגמון : כן, אני מדברת האם טיפול בזנות הינו זכות שצריכה עיגון בחקיקה, שיש לזה הרבה מאוד קשיים מבחינת הטיפול או שמא אנחנו יכולים להסתפק, אני, לטעמי, אני חושבת שגם הצוות המקצועי במשרד הרווחה יסכים איתי,

עו"ד לירון ספרד : הצעות מנהליות?

יעל אגמון : לא, אני מדברת על הצד הטיפולי. האם יש דרך להסדיר את הזכות של אישה בזנות לטיפול, בלי לעגן אותה בחקיקה ש-,

שירה שגיא : (לא ברור) שיש לה הרבה זמן.

(מדברים ביחד)

יעל אגמון : לא, אז אני אומרת, היום סל הטיפול, לא, רוב סלי הטיפול,

עו"ד לירון ספרד : לא כתוב בחקיקה,

יעל אגמון : תשעים אחוז מסלי הטיפול ברווחה, אל תיקחו אותי במספר, לא מעוגנים בחקיקה. יש לזה הרבה מאוד יתרונות.

אליעזר רוזנבאום : צריך כן, לא לנקוב בסכומים, אבל מצד שני,

יעל אגמון : לא, לא מדברת על סכום גם,

עו"ד לירון ספרד : היא אומרת זה תכנית לאומית מכוח איזה החלטת ממשלה או משהו כזה וזה לא בעת חקיקה.

(מדברים ביחד)

יעל אגמון : אז זה שאלה לדיון.

עו"ד סוזאן דסוקי : אין שאלות לצוות חינוך ושינוי תודעה?

דוברת : רגע, יש לי עוד שאלה גם לצוות החינוך, של מה שאמרתי קודם,

שירה שגיא : יופי, אנחנו בדיוק שם.

דוברת : צוות הרווחה.

עו"ד סוזאן דסוקי : הרווחה, אנחנו עדיין לא הגענו אליו.

דוברת : לא, רווחה היינו. מה ש-,

שירה שגיא : היא, היה איכוף.

עו"ד סוזאן דסוקי : היא הקדימה, היא פשוט קפצה, אנחנו עדיין בחינוך.

שירה שגיא : רגע, אז שאלות לצוות הרווחה. אני חושבת, שדבר ראשון, סליחה, חינוך ושינוי תודעה. שעות קשות. אז כאן,

עו"ד סוזאן דסוקי : משרד החינוך כאן?

דובר : כן.

שירה שגיא : בקיצור, אז לגבי צוות חברה, אני חושבת ששאלה ראשונה זה באמת מה המסר שנראה לנו שנכון להעביר.

עו"ד לירון ספרד : זה מתחבר לשאלה הראשונה, האם ה-,

(מדברים ביחד)

שירה שגיא : אם יש נזק או שזה,

עו"ד לירון ספרד : לא רק נזק. האם, השאלה המוסרית של זנות, כי אם אנחנו אומרים זנות זה רע, אז זה משפיע על כל הנושא של שינוי התודעה, למול כשאומרים זה משהו שיש לו אינטרסים פרטיים, שזה משהו באוטונומיה ו-, אבל לא.

שירה שגיא : לא. אגב, השאלה גם כמה מחברים את זה לחינוך,

(מדברים ביחד)

יעל גור : אני מסכימה איתך, אני כל כך מסכימה איתך, כי אחרת אנחנו נעבוד פה בכמה, במישורים שסותרים זה את זה. אם מצד אחד כקבוצה יצא מאיתנו צוות שימליץ לשרה להשאיר אותנו על הגדר של הדהקרמינליזציה, כי זנות זה לא נורא ויש נשים שיכולות להסתדר ואם נפליל אז נוריד למחתרת,

שירה שגיא : אבל כבר עברנו את השלב הזה.

יעל גור : ומצד שני, רגע, יצא מכאן צוות אחר שיעביר לתלמידים בבתי ספר, דרך פעילות למען כבוד האדם ושוויון בין המינים, שזנות זה רע, אז איזו מן המלצות אנחנו מעבירים?

(מדברים ביחד)

שירה שגיא : אבל זה לא מה שאמרנו שנמליץ.

אפרת שרעבי : זה לא מדויק. צריכת אלכוהול בנהיגה אסור, המסרים של הפרסומות עברו שינוי מלהגיד שכל צריכת אלכוהול היא לא בסדר וזה ו-,

עו"ד לירון ספרד : בדיוק. בדיוק בגלל זה שאלה,

(מדברים ביחד)

דוברת : אז זו המגמה ש-, (לא ברור), זאת האמירה. אנחנו לא חוזרים לשאלה.

שירה שגיא : אולי בסוף אנחנו נעשה איזה,

(מדברים ביחד)

יעל אגמון : זה לא נכון, אני לא מסכימה. את יכולה להגיד לילדה בבית ספר, שזנות זה לא דבר ש-, זה ברור הרי, שאת לא תבואי לילדה בבית ספר ותגידי: להיות זונה זה דבר טוב. נכון? זה אני חושבת שכולנו מסכימים על זה. אז את יכולה להגיד בצוות חברה אנחנו כן צריכים להכניס גם במערכת החינוך וגם במערכת הבריאות וגם במערכת הרווחה יותר מענים ובטח במערכת החינוך גם יותר מסרים שזנות ומכירת הגוף היא דבר רע. זה לא אומר שבסוף, התוצאה של זה צריכה להיות, שצריכת זנות היא מעשה פלילי. זה לא, זה לאו דווקא סותר אחד את השני. בדיוק, דרך אגב, כמו הרבה דברים שהמדינה לא מעודדת אבל לא עוזרת ובבית הספר אומרים לנו אל תעשו את זה. זה לאו דווקא סותר אחד את השני.

ד"ר חגית לרנאו : להיפך, אם זה לא חוקי, אז כמעט ואי אפשר לדבר על הניואנסים.

אפרת שרעבי : לא, אבל אגב,

ד"ר חגית לרנאו : אני אתן לכם דוגמה מהקשר,

אפרת שרעבי : אבל מה אם נגיד החינוך לאמפתיה?

ד"ר חגית לרנאו : רגע, בהקשר לחינוך מיני שנגיד התנהגות בטוחה במין, על איידס למשל. יש מדינות, לא בארץ, אבל בארצות הברית למשל, שהחינוך העיקרי שלהם לאיידס זה לא לעשות, לא לקיים יחסי מין לפני הנישואים. אבל אז אם אתה, אם זה המסר, אתה לא עסוק בכל הדברים האחרים. אתה לא יורד ל-,

דוברת : עכשיו זה כנראה יתרחב (לא ברור).

יעל אגמון : היבט נוסף של חינוך, אני לא יודעת איפה זה, באיזה צוות זה נופל, אם בנושא של שיקום של, או,

שירה שגיא : אז רגע, מה אנחנו בעצם אומרים שהשאלה של צוות חברה? מה המסר?

(מדברים ביחד)

עו"ד לירון ספרד : הנושא של זנות, הנושא צריך להיות גם נושא של זנות קטינים. הנושא הזה של איתור, של כל המסלול. כניסה למעגל זנות של בקטינים וכל שרשרת המענה בין הרשויות גם. יש פה הרבה פעמים גם רווחה, גם חינוך, משטרה. יש פה,

(מדברים ביחד)

עו"ד לירון ספרד : אני חושב ש-, אבל אם משרד החינוך יושב בצוות חינוך אז, וגם רווחה יהיו נציגים בחינוך,

עו"ד סוזאן דסוקי : יש נציגת רווחה ב-,

דוברת : כלומר, אז זה בכלל במישור של הגורמים ה-, של   
ה-grown-ups.

יעל אגמון : אני גם חושבת שהצוות צריך לדבר על לא רק טיפול אלא גם מניעה לפני הגעה למעגל הזנות. זאת אומרת, איך אנחנו,

דוברת : רגע, היום אנחנו מגיעים לזה או אנחנו,

שירה שגיא : לא אנחנו רק,

דוברת : יש לי סרטון להראות לצוות חברה בפעם הבאה. סרטון של שלוש דקות.

יעל אגמון : האמת שבאמת אני חושבת, שהדגש על הקטינים מאוד משמעותי ב-, בהקשר הזה של החינוך. שהתחלת הכניסה משם.

שירה שגיא : טוב, בצוות רווחה.

יעל אגמון : אני חושבת שאנחנו חייבים לדבר, מעבר לטיפול גם בזנות קטינים ותהליך הטיפול, לדבר על איך אנחנו מכניסים, למערכת הבריאות ומערכת החינוך, בעיקר שאם הגעת לרווחה את כבר בתוך העולם הזה. מסרים של מניעה לפני.

עו"ד אודיה איפרגן : לא, זה חינוך.

דוברת : מניעה זה דווקא בחינוך,

עו"ד לירון ספרד : בחינוך זה שינוי תודעה.

דוברת : וברווחה זה שיקום, אמור להיות.

שירה שגיא : לא, זה לא בשינוי תודעה. אני חושבת שהיא יותר מתייחס לזה, שמורים ידעו לזהות את זה בזמן ולטפל בזה.

עו"ד אודיה איפרגן : אני חושבת שברווחה, אחד הדברים הדומיננטיים, זה מה שאמרתי קודם בעצם, זה באמת האם אתה יכול להסתפק בעידוד, האם אתה יכול להסתפק בעידוד וכמה אתה צריך את השוט של ה-,

עו"ד לירון ספרד : מנוף של,

עו"ד אודיה איפרגן : הפללה והקנס. זה,

שירה שגיא : רגע. אז אני מנסה לחשוב איך, אולי, היעילות של מנגנון הצמיחה והאם מספק או שעדיין נדרש אילוץ לשם יציאה ממעגל הזנות, נכון?

עו"ד אודיה איפרגן : שאלה אחרת, שזה קשור למה שהיא בעצם שאלה, האם אפשר לקדם חקיקה בדרך הפללה בלי להציע לצידה שיקום. התשובה שלנו ברורה, אבל צריך, אני חושבת,

ד"ר חגית לרנאו : אבל אני רק רוצה להבין ברעיון של רווחה. הרעיון הוא לייצר סל, מענה רווחה, רווחה לנשים בזנות?

שירה שגיא : זה מה שיש בהצעת החוק.

ד"ר חגית לרנאו : ושאישה במצוקה,

(מדברים ביחד)

עו"ד אודיה איפרגן : תשמעי, גם ביטוח לאומי שאני נותנת מענה למשהו אחד, אני לא נותנת מענה למשהו אחר. זה אין סוף בעזרה.

עו"ד סוזאן דסוקי : לא, מספיק שאישה באה ואומרת: אני במעגל הזנות, אני רוצה שתעזרו לצאת משם,

דוברת : יקבלו כסף?

עו"ד לירון ספרד : לא, יש ועדת סיוע.

עו"ד אודיה איפרגן : תשמעי, גם נשים מוכות היום מקבלות סעדים מסוימים.

עו"ד לירון ספרד : נכון, אבל הן צריכות להוכיח שהן עסקו, שהיא פועלת בזנות. לא כל אחת מקבלת,

(מדברים ביחד)

יעל אגמון : החוק הופך את זה לשחור ולבן, זו הבעיה,

שירה שגיא : רגע, אבל אני בדיוק, שנייה, אני חושבת שיש לנו עוד שאלה הרבה יותר,

עו"ד אודיה איפרגן : אז השאלה היא, הרווחה משולה פה עם חקיקה, האם הסיוע צריך להיות מעוגן בחקיקה או לא.

שירה שגיא : כן, ברור. החקיקה, איך שאני רואה את זה, הצוות של המשפט הוא באמת כאילו ל-,

דוברת : זה משפט ואכיפה, זה נקי.

שירה שגיא : הוא כאילו התכלית. פה, בסוף המשפט הוא האמצעי וזה כמובן שזה כרוך זה בזה. אבל אני חושבת שגם בצוות של הרווחה יש לנו עוד שאלה הרבה יותר בסיסית וזה בעצם, אנחנו כאילו יודעים את זה, אבל אולי אנחנו יכולים לדעת את זה יותר טוב, מה יש היום ומה היה יכול לעזור שיהיה?

יעל אגמון : השאלה היא, שירה, יש לי שאלה,

עו"ד אודיה איפרגן : זה שאלה רחבה יותר מהשאלה הספציפית ש-,

עו"ד לירון ספרד : התכניות להיום נכון לתכניות לעתיד.

יעל אגמון : לאור הניסיון של קושי, הרי בסוף אנחנו מדברים פה על שני צדדים, אני מסתכלת על זה כשני צדדים. יש לנו את הצד ההכללתי, שמבחינת משרדי הממשלה, יותר כוללת משטרה, בטחון פנים, משפטים. יישום שלה. אני לא מדברת כרגע על הוועדה. ברור שצריכים בוועדה לשבת שם גורמי רווחה, אבל ביישום שלו זה הגורמים האלה והחינוך והרווחה, שאני רואה אותם במשרדים החברתיים. אנחנו יודעים שיש,

דוברת : גם המשפטים הוא משרד חברתי.

יעל אגמון : נכון. משפטים הוא כמו השר, הוא הכול. נדחף לכל דבר. השאלה היא, האם נכון וזו שאלה, אני מוצאת אותה מהותית, האם נכון להפריד בין החינוך והתודעה לרווחה ולטיפול, כי בסוף, מניסיוני בדברים כאלה, כשאת מפרידה ונותנת לחינוך להתעסק בחינוך ולרווחה להתעסק ברווחה, את מפסידה משהו.

שירה שגיא : לא, אבל בגלל זה בכל אחד מהצוותים יש גם נציג של המשרד השני, אבל יכול להיות שבהמשך באמת, אם נראה שיש צורך,

עו"ד סוזאן דסוקי : וגם יש רכז לכל צוות כזה ואנחנו מסונכרנים בינינו.

יעל גור : אני אשמח מאד בגלל זה רציתי לעבור לצוות המשפטי.

יעל אגמון : זהו, אז צריך, אני אומרת שהמשפטי לדעתי, אני לא בטוחה שההפרדה,

שירה שגיא : אנחנו רושמות לעצמנו, שיכול להיות שבהמשך נראה אם צריך לאחד ו-,

עו"ד סוזאן דסוקי : ברור, ברור ויכול להיות, שלצורך נקודה מסוימת ניפגש עם גורמים נוספים או בתוכנו, עם עצמנו.

שירה שגיא : מהא רצתה להגיד כמה דברים.

מהא מראענה : כן, בהקשר של קטינים. חשוב שבאמת יהיה שיתוף פעולה, כמו שמישהו פה העלה. לדעתי, שיתוף פעולה, ברגע שאותר קטין,

שירה שגיא : את צריכה לדבר קצת יותר חזק.

מהא מראענה : אני אומרת, שצריך בין המשטרה לבין הרווחה, בהקשר של קטינים, שיהיה איזה שהוא תרשים זרימה מסודר, שמסביר מה נעשה ברגע שמאתרים קטין.

דובר : אני חושב שעובדים על איזה נוהל או,

מהא מראענה : לא, לא. נוהל זה,

שירה שגיא : כן, הם כבר רבים על זה חודשים.

(מדברים ביחד)

מהא מראענה : ברגע שמאתרים בעצם מישהו שמנצל קטין לזנות, זה משהו אחר. אני מדברת על משהו שהוא לא קשור לחקיקה, משהו שהוא בעצם קשור לטיפול בקטין ברגע שהוא מאותר. זאת אומרת, מישהו שמנוצל לצורך זנות. אז זה חשוב, עניין הקמת שיתוף הפעולה בין שני הגופים האלה. העלינו את העניין הזה, שאולי, הסתכלתי עכשיו עם נועה על עניין חובת הדיווח שכמו בחוק העונשין,

נועה לוזנר : אנחנו לא,

מהא מראענה : נועה אולי לא, היא לא תאהב את זה כל כך, אבל חשבנו אולי להרחיב את זה לעניין קטינים שנמצאים בזנות. כרגע חובת הדיווח מתייחסת ל-, אני חושבת ל-, איך אמרנו?

שירה שגיא : רק ממש לעבירות מין, לדעתי.

נועה לוזנר : יש לזנות אבל,

דובר : יש כל מיני, יש כמה.

מהא מראענה : אז חשבנו לעשות את זה יותר,

שירה שגיא : דרך אגב, אני לא בטוחה שהיום אי אפשר, הרי יש גם עבירה של, אם אני זוכרת נכון, שהיא ייעודית ל-, שהביא קטין,

ד"ר חגית לרנאו : זה מאוד מאוד בעייתי,

(מדברים ביחד)

ד"ר חגית לרנאו : וגם אם על"ם יצטרכו לדווח על כל קטין ש-,

עו"ד אודיה איפרגן : רגע, לא הבנתי מה ההצעה, מה ההרחבה.

ד"ר חגית לרנאו : חשד שהוא בזנות, הקטינים יפסיקו לפנות,

(מדברים ביחד)

מהא מראענה : שירה, אולי זה באמת בעייתי, אבל זה משהו ש-, זה נקודה למחשבה.

שירה שגיא : אוקי.

עו"ד אודיה איפרגן : זה תמצית הוויכוח שקיימת היום בנושא של הנוער, של זנות הקטינים. זה נושא שמטופל מכל איבריו. אז,

שירה שגיא : טוב, יש למישהו עוד משהו, עוד שאלה,

דוברת : עוד משהו שמישהו רוצה להוסיף?

מהא מראענה : אולי העניין הזה, זה, הוא עולה כל הזמן וחשבו על זה ודיברו עליו לפניי, אבל אולי הטיפול החברתי? שיש הרי קבוצות חרדים, יש את הערבים, יש בכלל קבוצות מאוד סגורות. יש את ה-, לא יודעת, היה בדו"חות כל מיני,

שירה שגיא : את בעצם, אם אני מבינה נכון, את מדברת על אולי התאמה מגזרית של המהלך של שינוי תודעה.

דוברת : זה קבוצת החינוך.

(מדברים ביחד)

אורי עייק : זה גם גברים בזנות, גם נשים טרנסג'נדריות בזנות. היום יש לנו מענים בעיקר לנשים בזנות, לא לגברים, לא לנשים טרנסג'נדריות,

עו"ד לירון ספרד : זה ברווחה. היא דיברה על ה-, על מסרים מגזריים.

שירה שגיא : כן, הוספתי את זה גם ברווחה. טוב, תודה לכולם.

דוברת : תודה רבה. נתראה בחודש הבא וקטי, תודה. תודה רבה. כל מי שחושב שיש לו עוד משהו להגיד, יכול לשלוח לי או לשירה מייל וככה אנחנו נרכז עוד דברים.

**- הישיבה ננעלה -**