



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

27 ינואר 2014

עת"מ 13-07-21525 גישה מרכז
לשמירה על הזכות לנוע נ' יחידת מתאם
פעולות הממשלה בשטחים ואח'

1

גישה - מרכז לשמירה על הזכות לנוע

העותרת

נגד

1. יחידת מתאם פעולות הממשלה בשטחים
2. רס"ן גיא ענבר הממונה על יישום חוק חופש

המשיבים

2

3

נוכחים:

4

ב"כ העותרת – עו"ד נעמי הגר

5

ב"כ המשיבים – עו"ד תמר עיני

6

פרוטוקול

7

8

ב"כ העותרת:

9

הצדדים חלוקים על תמצית השנים הקודמות. בסעד שבעתירה התבקש לכתוב תמצית לשנים קודמות. המשיבים מעולם לא כתבו דוח, וחובת הדוח היא מ-98' על פי החוק. על משרד הבטחון החוק הזה הוחל משנת 2000.

10

11

ברשימת הדרישות והמידע שצריך להיות בדוח, הנתונים האלה קיימים וצריך רק לשלוף אותם. אני מתבססת על הפרקטיקה ופסיקת בית המשפט.

12

13

אני מפנה שוב לעתירה אחרת נגד נציבות המדינה אותה ציינתי בסעיף 22 לעתירה. שם במסגרת העתירה הנציבות התחייבה לפרסם את הדוח הנוכחי וגם לשנים שבהן לא פרסמה דוחות כחוק.

14

15

אם גולשים באתרים של משרדי ממשלה שהתרשלו ולא מילאו חובתם, אנו יודעים שגם גופים אחרים לא הגישו דוחות. למשל, משרד הרווחה.

16

17

הנתונים האלה קיימים במשיבים ואם אני אגיש בקשה לחופש מידע, אני בסוף אקבל את המידע הזה.

18

19

אנו מבקשים למעשה שיערכו דוח בצורה של תמצית של דוח שלא נערך. החובה היא להגיש מידי שנה דוח מלא ולא תמצית. אנו רוצים להקל עם המשיבים ולכן אנו לא מבקשים דוח מלא משנת

20

21

2000 אלא התמצית תספק אותנו.

22



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

27 ינואר 2014

עת"מ 13-07-21525 גישה מרכז
לשמירה על הזכות לנוע נ' יחידת מתאם
פעולות הממשלה בשטחים ואח'

1 העובדה שהמשיבים במשך כל כך הרבה שנים לא עשו דבר, לא צריכה להעניק להם פטור מהחובה
2 שלהם. גם גופים אחרים שלא פרסמו דוח הבינו שעליהם לפרסם לפחות תמצית דוחות לשנים
3 הקודמות.
4 אם בית המשפט מפנה את תשומת ליבי שבפסק הדין בעניין בלומנטל עת"מ 1157/09 לא דובר על
5 תמצית דוחות של שנים עברו כפי שטענו בסעיף 22 לעתירה, אני משיבה: אני מוכנה לקבל דוחות.
6 התמצית היא מקלה על המשיבה לעשות עבודתה ואת חובתה על פי החוק.
7 לשאלת בית המשפט, מדוע פניתם רק בשנת 2013 אם רציתם לקבל דוחות משנת 2000, אני משיבה:
8 פנינו בשנת 2013 ואנו מבקשים את התמציות של השנים החל משנת 2000. בשנת 2000 העותרת לא
9 התקיימה כלל כגוף. היא התחילה להתקיים בשנת 2005. החובה לפרסם דוח איננה תלויה בעתירות,
10 בפניות, בשום דבר חיצוני.
11 לשאלת בית המשפט, מדוע חשוב לכם היום לקבל דוחות של 12 שנים אחורה, אני משיבה: גם
12 אינטרס העותרת ואינטרס הציבור מחייבים תמצית מהסוג הזה. העותרת העוסקת בחופש התנועה
13 של פלשתינים מעזה עורכת מחקרים ודוחות היסטוריים ועוקבת אחרי המדיניות של המשיבה,
14 לפחות מאז ההתנתקות בשנת 2005 ועד היום, ולכן המידע שאמור היה להיות בדוחות 2005 אמור
15 לשמש את העותרת, אפילו מידע שולי כמו מי החזיק בתפקידים השונים במשיבה, מה היה המבנה
16 הארגוני של המשיבה והאם הוא השתנה במשך הזמן. על הציבור יש אינטרס לדעת על מדיניות
17 המשיבה שלה מדיניות על השטחים. זהו נושא שעל כל אזרח במדינת ישראל ניתן לדעת, זה נושא
18 שנמצא בלב הבעיות של המדינה. האינטרס הציבורי של העמותה הוא לפרסם גם לטובת הציבור.
19 אם אני נשאלת כיצד העמותה לא פנתה קודם לכן אני משיבה: העמותה פנתה לראשונה כבר בשנת
20 2011. העובדה שהעותרת מפנה את תשומת לב המשיבה לחובתה ובין אם לאו, זה לא משנה. על
21 המשיבה חלה חובה על פי חוק לפרסם דוחות.
22 באשר לטענת השיהוי – לטענה זו יש שלושה רבדים: אובייקטיבי, סובייקטיבי ושלטון החוק. לגביה
23 שינוי הסובייקטיבי, זה לא רלבנטי. העותרת לא יכולה לוותר על משהו שנקבע בחוק. לגבי השיהוי
24 האובייקטיבי – איזה נסיבות השתנו. שום דבר לא השתנה. אינטרס הציבור לא יפגע כאשר המדינה
25 תיתן את כל המידע הזה. לגבי הפגיעה בשלטון החוב – ברור שהפגיעה חמורה. המשיבים מאז
26 שניתנה אותה הוראה חקוקה לא עשתה דבר. העותרת כאן היא מתריעה בלבד, בנוסף לאינטרס
27 העותרת ואינטרס הציבור.

ב"כ המשיבים:

30 אין מחלוקת שהחל משנת 2000 הרשות היתה צריכה לפרסם דוחות והיא לא פרסמה, השאלה היא
31 רק מה התוצאה של המחדל הזה והאם זה סבר לדרוש עכשיו מהרשות 12 שנה אחורה להכין ולייצר



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

27 ינואר 2014

עת"מ 13-07-21525 גישה מרכז
לשמירה על הזכות לנוע נ' יחידת מתאם
פעולות הממשלה בשטחים ואח'

1 דוחות וכל זה על מנת לספק מידע לצורך מחקר היסטורי כפי ששמענו היום במקום בקשה שהיתה
2 צריכה העותרת להגיש, להפנות למשיבה, החל מיום הקמתה.
3 אני מפנה לסעיף 10 לעמדתנו – מדובר בטעות שנבעה מהדואליות של הגוף ביחד עם צה"ל ומשרד
4 הבטחון. בשל טעות בתום לב לא פורסם דוח אך המון מידע פורסם באתר האינטרנט של המשיבה
5 שפועל כבר כמה שנים. המשיבה לא פרסמה את הדוח כי חשבה שהוא פורסם באתר של צה"ל או
6 באתר של משרד הבטחון.
7 השאלה היא מה התוצאה של מחדל הרשות מאי פרסום הדוח. האם עכשיו יש מקום לבקש
8 מהמשיבה לייצר דוחות אחורה בעיקר כשאנו רואים את תכלית הדוחות. אני מפנה לסעיף 8 לתגובה
9 שלנו באשר לתקנה הקובעת את פרסום הדוחות. מטרת הדוח היא לאפשר לציבור לקבל מידע בזמן
10 אמת והמטרה היא לא ליצור קרקע לדוחות היסטוריים.
11 בתקנה כתוב שהוא יעמוד לעיון עד שנה לאחר פרסומו לאתר מכן הוא לא מושמד ואני חושבת שהוא
12 עובר לארכיון. הוא לא מתבטל או נעלם אך הוא לא יהיה זמין לציבור לאחר שנה מיום פרסומו.
13 המשמעות העיקרית של הדוח הוא בזמן פרסומו. האינטרס בא לסיפוקו בפרסום הדוחות כפי
14 שצינו.
15 המחוקק קובע שהדוחות יפורסמו חצי שנה לאחר השנה שהדוח מתייחס אליה.
16 חוק חופש המידע הוא חוק חדש, יחסית. בשנת 1998 חוקק ורק בשנת 2000 הוא הוחל על משרד
17 הבטחון ולקח זמן ללמוד אותו.
18 אני לא טוענת שזה בסדר שלא פורסמו הדוחות.
19 אנו מתחייבים לפרסם דוח לשנת 2012 וכן תמצית לשנת 2011 תוך שלושה חודשים מיום שהוגשה
20 התגובה לבית המשפט כאשר הדוח לשנת 2013 יפורסם במועדו על פי החוק, קרי ביולי 2014.
21 גם משרד הרווחה, כדוגמא אליה הפנתה חברתי, מפרסם שלוש שנים אחורה.
22

ב"כ העותרת:

23
24 אם מתבוננים באתרים של משרדים אחרים אז הדוחות עדיין נמצאים באתרים, כגון משרד
25 הבריאות משנת 2004, משרד הבטחון מ-1999 מה שאומר שזה לא הושמט.
26 כשאנו מדברים על קבלת דוח, אנו מדברים על הדוח השנתי ועל דוח הממונה שעל כך יש חובה
27 בחוק.
28 דוח הממונה שפורסם באתר המשיב הוא חלקי ולכן גם אותו צריך לערוך ולמלא באותו טווח של
29 שלושה חודשים.
30

ב"כ המשיבים:

31



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

27 ינואר 2014

עת"מ 13-07-21525 גישה מרכז
לשמירה על הזכות לנוע נ' יחידת מתאם
פעולות הממשלה בשטחים ואח'

1 הכוונה לשני הדוחות, הן הדוח השנתי והן דוח הממונה שיפורסמו בתוך שלושה חודשים.

2
3 ב"כ העותרת:

4 לאור התנהלות המשיבים שמודים שלא פרסמו את הדוחות, אני מבקשת להותיר את העתירה תלויה
5 ועומדת במשך שלושת החודשים הבאים. פניתי כבר בשנת 2012 למשרד המשפטים והמשיב התחייב
6 באוגוסט 2012 לכתוב את הדוח ולא קרה דבר. כמו כן הגשתי עתירה ביולי 2013, לפני חצי שנה, ולא
7 קרה דבר והגענו היום לדיון ועדיין המשיבים ממשיכים בהתנהלותם. ההתנהלות עד היום מצביע על
8 דפוס קשה ולכן אני מבקש להשאיר את העתירה תלויה ועומדת ובנוסף מבקשת לפסוק הוצאות.

9
10
11 פסק דין

12
13 העותרת, עמותה ישראלית ששמה לה למטרה להגן על זכויות אדם בישראל ובשטחים וחותרת
14 לקיום דיון ציבורי שקוף על מדיניות כלפי האוכלוסייה הפלשתינית ברצועת עזה ובגדה המערבית
15 הגישה עתירה לפי חופש המידע.

16
17 העתירה נסמכת על סעיף 5 א לחוק חופש המידע ובמסגרתה מתבקש בית המשפט להורות על
18 המשיבים לקיים את חובתם לפרסם דין וחשבון שנתי שיכלול מידע אודות פעילותה ותחומי
19 אחריותה של יחידת מתאם הפעולות בשטחים וכן דיווח של הממונה על חוק חופש המידע ביחידה,
20 אודות הפעלת החוק ביחידתו, כמפורט בתקנה 7 לתקנות שהוצאו מכח חוק חופש המידע.

21
22 העותרת מציינת כי חוק חופש המידע התשנ"ח – 1998, אשר חל על המשיבים מאז שנת 2000, מחייב
23 כל רשות ציבורית לפרסם דין וחשבון שנתי שיכלול מידע על אודות פעילותה ותחומי אחריותה של
24 הרשות, תפקידיה וסמכויותיה, הכל כמפורט בסעיף 5 א לחוק.

25
26 לדברי העותרת, לאחר בדיקה באתר האינטרנט של המשיבה 1 התברר לעותרת כי המשיבים מעולם
27 לא מלאו חובה חקוקה זו ולכן הם עותרים לכך שבית המשפט יחייב אותם לפרסם דוחות
28 המתייחסים לשנת 2012 וכן תמצית של דוחות השנים 2012-2000.

29
30 במסגרת הטיעון בעל-פה ציינה ב"כ העותרת כי המידע דרוש לצורך פעילותה של העותרת, עריכת
31 מחקר השוואתי ומחקר היסטורי וכי העותרת זכאית לקבל את המידע המתייחס לכל השנים החל
32 משנת 2000 אך כדי להקל על המשיבים היא מסתפקת בקבלת תמצית דוחות לשנים 2012-2000



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

27 ינואר 2014

**עת"מ 13-07-21525 גישה מרכז
לשמירה על הזכות לנוע נ' יחידת מתאם
פעולות הממשלה בשטחים ואח'**

1 דורשת כי משנת 2012 ואילך יערכו דוחות מפורטים ומלאים שלה משיבה אחת לכל שנת עבודה וכן
2 דיווח של המשיב 2 כמתחייב על פי החוק.
3
4 ב"כ העותרת ציינה כי אמנם העתירה הוגשה בשנת 2013 והיא מתייחסת לתקופה של 12 שנים
5 אחורה אך הפניה הראשונה אל המשיבים, אשר לא נענתה, נעשתה כבר בשנת 2012 ואין באפשרותה
6 להסביר מדוע העותרת לא פנתה למשיבים או לבית המשפט קודם לכן.
7
8 כאשר התבקשה ב"כ העותרת להסביר מדוע אין לראות שיהוי בפנייתה של העותרת לבית המשפט
9 בעיתוי שבה הוגשה, טענה כי מדובר בחובה על פי חוק שהעותרת אינה רשאית לזנוח אותה או
10 להתעלם ממנה, ואין להתייחס לעובדה שהפניה נעשתה במועד שבו נעשתה משום ויתור על זכותה
11 של העותרת לקבל את המידע על פי חוק חופש המידע.
12
13 המשיבים הודיעו כבר בתגובתם בכתב לעתירה כי בדיקתם העלתה שאכן המשיבים לא פעלו
14 בהתאם להוראות החוק ולא פרסמו את הדוחות כמתחייב מתקנה 5 לתקנות חוק חופש המידע
15 המחייבת פרסום דין וחשבון שנתי לא יאחר מ-1 ביולי בכל שנה.
16
17 ב"כ המשיבים ציינה בתגובתה כי מדובר בטעות שנבעה מכך שהן צה"ל והן משרד הביטחון
18 מפרסמים דרך קבע דוחות שנתיים בהתאם להוראות החוק והתקנות, והמשיבה סברה, בטעות, כי
19 די בפרסומים אלה.
20
21 ב"כ המשיבים הודיעה כי לאור האמור בעתירה, בכוונת המשיבים לפעול לפרסום דוחות שנתיים
22 החל מעתה מאילך. בנוסף, בכוונת המשיבים להכין ולפרסם דוח שנתי לשנת 2012, וכן תמצית הדוח
23 לשנת 2011 והכל בתוך שלושה חודשים מהמועד שבו נמסרה תגובת המשיבים לבית המשפט.
24
25 לנוכח האמור בתגובת המשיבים, אין עוד מחלוקת כי החובה לפרסם דוחות שנתיים על פי חוק חופש
26 המידע לא קוימה על ידי המשיבים.
27 עוד אין מחלוקת כי בכוונת המשיבים לפעול לפרסום דוחות שנתיים מעתה ואילך, וכן לפרסם דוח
28 שנתי לשנת 2012 ותמצית דוח לשנת 2011.
29 המחלוקת מתמקדת אפוא בשאלה האם זכאית העותרת לקבלת תמצית דוחות לשנים 2000-2011.
30 ב"כ העותרת עמדה בתוקף על כך שמדובר בזכות על פי דין וכי אין מדובר בשיהוי או בויתור על זכות
31 זו גם אם העתירה הוגשה לבית המשפט בשנת 2013.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

27 ינואר 2014

עת"מ 13-07-21525 גישה מרכז
לשמירה על הזכות לנוע נ' יחידת מתאם
פעולות הממשלה בשטחים ואח'

- 1 ב"כ המשיבים טענה כי מדובר בשיהוי ניכר וכי במסגרת הדיון בעתירה המנהלית לא העלתה
2 העותרת טענה המצביעה על עילה להתערבות בית המשפט בהחלטת המשיבים שלא לפרסם תמצית
3 של דוחות לשנים 2000-2011.
4
5 במחלוקת שנפלה בין הצדדים אין דעתי כדעת העותרת. להלן נימוקיי:
6 א. העתירה הוגשה בשיהוי ניכר מסיבה שלא הובהרה על ידי העותרת. חזקה על העותרת העוסקת
7 בפעילות שעניינה הגנה על זכויות אדם בשטחים – פעילות הנסמכת על מאגרי מידע ועל מידע נוסף
8 שהעותרת אוספת בדרכים כאלה ואחרות – כי מדובר במידע שהיה חשוב לה לצורך פעילותה. חרף
9 עובדה זו, העותרת לא פנתה אל המשיבים לפני שנת 2012, מועד בו פנתה לראשונה במכתב
10 באמצעות באת כוחה.
11
12 ב. אין מדובר רק בשיהוי טכני אלא בשיהוי שיש בו כדי להטיל על המשיבים נטל בלתי סביר ובלתי
13 מוצדק בנסיבות העניין. הכנת תמצית של דוח כמוה כהכנת הדוח עצמו, כמעט. שכן אין חולק כי לא
14 הוכנו ולא פורסמו דוחות שנתיים לשנים 2000-2011. הדבר יחייב את המשיבים לאסוף את המידע,
15 למיין אותו ולהגישו לעיונה של העותרת בדרך של תמצית של דוח שהכנתו ללא ספק תחייב השקעת
16 זמן ומשאבים רבים.
17 העותרת אשר לא פנתה בבקשה לקבלת המידע עד כה ופעילותה התנהלה כסדרה משנת 2005 ועד
18 היום ללא המידע האמור, לא הצביעה על טעם סביר המצדיק הטלת נטל כה כבד על המשיבים בשלב
19 מאוחר זה.
20
21 ג. לא מצאתי בפסיקה תקדים לדרישה דומה.
22 פסק הדין אליו הפנתה העותרת בעתירתה עת"מ 1157/09 בלומנטל נ' נציבות שירות המדינה הוצג
23 לעיוני במהלך הדיון על ידי ב"כ העותרת. בניגוד לנטען בעתירה, בית המשפט לא הביע אמירה
24 כלשהי לגבי פרסום תמצית דוחות שלא פורסמו בשנים עברו ופסק הדין מתייחס כל כולו לפרסום
25 דוחות שנתיים אחורה (2008-2009).
26 טענת ב"כ העותרת כי המשיבים הביעו הסכמתם בעל-פה לפרסם תמצית דוחות של שנים קודמות
27 לא קיבלה ביטוי כלשהו בפסק הדין וממילא לא קיבלה את ברכתו של בית המשפט באותו מקרה.
28 גם דין וחשבון של משרד הרווחה שב"כ העותרת הציגה לעיוני במהלך הדיון, אשר ממנו ביקשה
29 ללמוד על ההבדל בין דוח לבין תמצית של דוח ולהסיק כי משרד העבודה והרווחה הסכים לפרסם
30 תמצית של דוחות לשנים אחורה, אינו תומך בטענת העותרת. הדוח מתייחס לשנים 2004-2006
31 והוצא בשנת 2007.



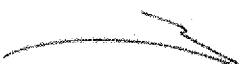
בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

27 ינואר 2014

עת"מ 13-07-21525 גישה מרכז
לשמירה על הזכות לנוע נ' יחידת מתאם
פעולות הממשלה בשטחים ואח'

1 מדובר עם כן בפרסום דוחות או תמציות למשך שנתיים אחורה, לכל היותר, ולא למשך 12 שנים
2 כמבוקש בעתירתה של העותרת.
3
4 לאור הנימוקים שפורטו לעיל, לא מצאתי מקום להורות למשיבים לפרסם תמצית של דוחות לשנים
5 2000-2011. מאחר שהמשיבים הסכימו כבר בתגובתם לפרסם תמצית דוח לשנת 2011 וכן דוחות
6 שנתיים לשנת 2012 ואילך, אני סבורה כי די בכך כדי להוות מענה הולם לעתירתה של העותרת.
7
8 בקשתה האחרונה של ב"כ העותרת היא להותיר את העתירה תלויה ועומדת כדי לוודא ביצוע
9 התחייבותם שלה משיבים כאמור בהודעתם לבית המשפט.
10 ב"כ העותרת חוששת כי אם לא יעשה כן, המשיבים לא יקיימו את התחייבותם כשם שלא השיבו
11 לפניויה בכתב עובר להגשת העתירה.
12 לא מצאתי מקום להיענות לבקשה זו. חזקה על המשיבים כי יפעלו על פי ההתחייבות המפורשת
13 שניתנה על ידם ויפרסמו את הדוחות בתוך שלושה חודשים, כפי שהתחייבו. כמובן שאם הדבר לא
14 יעשה, שמורה בפני העותרת הדרך לפנות לבית המשפט ואין לי אלא לקוות שהדבר יחסך מהעותרת.
15
16 ב"כ העותרת עתרה לחיובם של המשיבים בהוצאות ובשכ"ט עורך דין ולנוכח העובדה שהעתירה
17 מתקבלת והמשיבים מודים כי אכן לא קוימה ההתחייבות כנדרש על פי הוראות חוק חופש המידע,
18 אני מחייבת את המשיבים לשלם לעותרת הוצאות ושכר טרחת עורך דין בסכום כולל של 7,500 ₪.

19
20
21
22
23 **ניתנה והודעה היום כ"ו שבט תשע"ד, 27/01/2014 במעמד הנוכחים.**

24
25


ד"ר דפנה אבניאלי, שופטת

26
27
28
29
30