



ב' באב, התשפ"א  
11 ביולי, 2021  
מספר תלונה: 209/21

לכבוד  
עו"ד אלעד מן, יועץ משפטי לעמותת "הצלחה"

שלום רב,

הנדון: תלונתך מיום 16.03.2021

### עיקרי תלונתך

1. בתלונתך שבנדון, אשר הוגשה בשם מרשתך, עמותת הצלחה – לקידום חברה הוגנת (ע"ר) (להלן: "מרשתך"), הלנת על אי מתן מענה לפנייתך לד"ר אביחי מנדלבליט, היועץ המשפטי לממשלה (להלן: "היועמ"ש"), למשנה ליועץ המשפטי לממשלה, ולמ"מ מקום ראש היחידה הממשלתית לחופש המידע.
2. לתלונתך צירפת את הפניה מיום 22.10.2020 (להלן גם: "הפניה") במסגרתה ביקשת להורות על פתיחה בחקירה פלילית בגין החשד, העולה מפרסומי התקשורת, לפיו ביומני השרה, גילה גמליאל, בוצעו רישומים כוזבים, אשר אינם תואמים את המציאות או את רישומי המקור, כפי שנמסרו למרשתך או לאחרים בהתאם לחוק חופש המידע, התשנ"ח-1998. טענת, כי מדובר בממצאים ואירועים שחומרתם לכאורה רבה, אך חרף חלוף כחמישה חודשים ממועד הפניה, ועל אף תזכורות שונות שנשלחו לנילוניס, לא זכתה הפניה לתשובה כלשהי, מלבד אישור על קבלתה.
3. הדגשת בתלונתך, כי זו אינה מוגשת רק בגין אי מתן המענה אלא גם לגופו של עניין, שכן טרם התקבלה החלטה כלשהי בדבר ההליכים החקירתיים ו/או המשפטיים שראוי לנקוט בפרשה.
4. בהמשך תלונתך הבהרת, כי קבלת החלטה בעניין הרישומים הכוזבים, במהירות הסבירה, מתחייבת מעקרון חוקיות המנהל ומחובת ההגינות של רשות ציבורית, וכן מעוגנת בדין.



5. כאמור במכתבנו אליך מיום 18.03.2021, תלונתך הועברה לקבלת התייחסות הגורמים הרלוונטיים.

#### התייחסות היועץ המשפטי לממשלה

6. בהתייחסותו של היועמ"ש, אשר התקבלה בנציבות ביום 8.4.2021, נטען, כי מבדיקה שערך צוות לשכתו עלה, כי ביום 25.10.2020 השיבה הלשכה לפנייתך מיום 22.10.2020, ובמסגרתה נמסר לך כי הפניה הועברה לטיפול פרקליטות המדינה.

7. היועמ"ש הוסיף וציין, כי בעקבות פניית הנציבות אליו הוא ביקש להתעדכן בעניין בירור הסוגיה, מושא פנייתך, ונמסר לו כי היא עודנה בטיפול. לאור האמור, התבקשתי לדחות תלונתך לנציבות.

8. בהמשך להתייחסותו של היועמ"ש, ערכה הנציבות בירור עם לשכת פרקליט המדינה, אשר העלה כי פנייתך הועברה לטיפולו של עו"ד שלמה למברגר, המשנה לפרקליט המדינה (עניינים פליליים) (להלן: "עו"ד למברגר"). על כן, ביום 12.4.2021 פנינו לעו"ד למברגר בבקשה לקבל התייחסותו לתלונתך שבנדון, וזו התקבלה אצלנו ביום 13.5.2021.

#### התייחסותו של המשנה לפרקליט המדינה (עניינים פליליים)

9. לדברי עו"ד למברגר, פנייתך הועברה ללשכתו ביום 26.10.2020 מלשכת פרקליט המדינה בבקשה לקבלת התייחסות והצעת מענה. לאחר שהפניה נבחנה בלשכתו בצורה מעמיקה, כך עו"ד למברגר, התקיימו בלשכה דיונים פנימיים במסגרתם לובנו גם מחלוקות שהתעוררו בין אנשי הלשכה, ובסיומם נכתבה חוות דעת מפורטת.

10. ביום 28.1.2021, כך עו"ד למברגר, הועברה התייחסותו ללשכת מ"מ פרקליט המדינה לעיון והכרעה, וביום 7.2.2021 העבירה לשכת מ"מ פרקליט המדינה את הפניה ללשכת היועמ"ש בבקשה לקיים דיון לצורך ליבון הסוגיות המשפטיות העולות מהפניה. מאז, כך נטען, לא התבקשה לשכתו של עו"ד למברגר לעסוק פעם נוספת בפניה זו.

11. לאור האמור, הדגיש עו"ד למברגר, לשכתו העבירה הפניה לעיון והכרעת הגורמים הרלוונטיים בתוך פרק זמן סביר ביותר מאז קבלתה (בוודאי בהתחשב במגבלות



מגיפת הקורונה ובסגרים הממושכים שחלו בגינה) ומכאן ברור כי השיהוי במתן המענה לפניה זו, ככל שקיים, אינו מונח לפתחה.

12. בהתייחס לתלונה גופה, נטען, כי לאור סעיף 16(א)(6) לחוק נציבות תלונות הציבור על מייצגי המדינה בערכאות, התשע"ו-2016, אין לברר תלונה הנוגעת לשיקול דעת משפטי. על כן, ומשהחלטה האם וכיצד לפתוח בחקירה פלילית הינה החלטה המצויה בליבת שיקול הדעת המשפטי של גורמי האכיפה, דין תלונתך להדחות.

13. מבלי לגרוע מהאמור לעיל, ובבחינת למעלה מן הצורך, הוסיף עו"ד למברגר וציין כי הפניה, מושא התלונה, מעלה שאלות משפטיות לא פשוטות, כגון האם נעברה עבירה של זיוף מסמך, ועל ידי מי; כלפי מי נעברה העבירה, ככל שנעברה; מה מעמדם של החשודים כעובדי ציבור, והאם מתקיימים גם יסודות העבירה של מרמה והפרת אמונים. זאת ועוד שאלות משפטיות הדורשות ליבון והכרעה.

14. בסיום ההתייחסות שב וציין עו"ד למברגר, כי לשכתו העבירה זה מכבר את התייחסותה לבחינת והכרעת הגורמים הרלוונטיים, ולאור העובדה שמדובר בחשד המופנה כנגד שרה בממשלת ישראל, הרי שההכרעה בעניין מסורה ליועמ"ש.

15. בנסיבות אלו, התבקשתי לדחות התלונה.

16. ביום 13.5.2021 ולנוכח המפורט בהתייחסותו של עו"ד למברגר, פנינו שוב ליועמ"ש על מנת לברר את סטטוס הטיפול בפנייתך.

#### התייחסותו הנוספת של היועץ המשפטי לממשלה

17. בהתייחסותו של היועמ"ש מיום 30.6.2021 הובהר, כי במסגרת טיפול פרקליטות המדינה בפנייתך, נוכח נשוא הפניה, ובשים לב לכך שמדובר בטענות כנגד שרה בממשלת ישראל, ביקשה פרקליטות המדינה ללבן עימו מספר סוגיות העולות מפנייתך.

18. לדברי היועמ"ש, העניין נדחה מעת לעת, ולאחרונה, במסגרת פגישת עבודה בינו לבין פרקליט המדינה, לובנו הסוגיות, והנושא עודנו בטיפול.



## דיון והכרעה

19. תלונתך שבנדון מבוססת על שני נדבכים: האחד, העדר מענה מטעם היועמ"ש לפנייתך אליו מיום 22.10.2020, במסגרתה ביקשת כי יורה על פתיחה בחקירה פלילית נגד השרה לשעבר גילה גמליאל (להלן: "השרה לשעבר") בגין רישומים כוזבים, לכאורה, ביומניה. השני, מושא פנייתך ליועמ"ש לגופו, היינו העובדה כי טרם התקבלה החלטה כלשהי בדבר הליכי חקירה או משפט, הראויים להינקט בעניין הרישומים הכוזבים, לכאורה.
20. בהתייחסויות היועמ"ש ועו"ד למברגר לתלונה נטען, כי עליי לדחותה, תוך שהובהר בהן, כי פנייתך הועברה, בסמוך לקבלתה בלשכת היועמ"ש, לטיפול של פרקליטות המדינה, ועל כך קיבלת הודעה; בהמשך, ותוך זמן סביר, מסר עו"ד למברגר ללשכת מ"מ פרקליט המדינה את התייחסותו לפניה; וביום 7.2.2021 החזירה לשכת מ"מ פרקליט המדינה את הפניה לטיפול של לשכת היועמ"ש, תוך בקשה לקיים דיון בסוגיות המשפטיות העולות ממנה. בשלב זה, כך צויין, עניינה של הפניה עודנו מצוי בטיפול הגורמים הרלוונטיים.
21. לאחר שעיינתי בתלונתך ובהתייחסויות הרלוונטיות, הגיעה עת ההכרעה.
22. בראש ובראשונה, יוטעם, כי ההחלטה אם לפתוח בחקירה פלילית נגד השרה לשעבר, אם לאו, מסורה לשיקול דעתו של היועץ המשפטי לממשלה, שלא לי להתערב בו לאור גדרות סמכותי על פי חוק (ראה סעיף 16(א)(6) לחוק נציבות תלונות הציבור על מייצגי המדינה בערכאות, התשע"ו-2016).
23. לעניין זה, יש להפנות לסעיף 3(ב) להנחיית היועמ"ש 4.2200 שכותרתה "חקירת אישי ציבור", הקובע כי היועמ"ש הוא הגורם המאשר פתיחה בחקירה נגד שר בממשלה או שר לשעבר, בקשר למעשה הקשור לתפקידו כשר.
24. עם זאת, השאלה אם פנייתך ליועמ"ש, שאף נבחנה על ידי המשנה לפרקליט המדינה (עניינים פליליים), טופלה כראוי, ובפרט, האם נענתה תוך זמן סביר, אכן נתונה לשבט ביקורתתי.
25. אזכיר, כי לשכת היועמ"ש מסרה מענה ראשוני לפנייתך תוך שלושה ימים ממועד הפניה, וחוות דעתו של עו"ד למברגר, שהתבקשה ביחס לסוגיות המורכבות העולות



נציבות תלונות הציבור על מייצגי המדינה בערכאות (נת"ס)  
משרד המשפטים

מפנייתך, נמסרה ללשכת מ"מ פרקליט המדינה תוך כשלושה חודשים ממועד קבלת הפניה בלשכת עו"ד למברגר.

26. לצד האמור, יש ליתן הדעת לעובדה כי מאז השיבה לשכת מ"מ פרקליט המדינה את הפניה ללשכת היועמ"ש, לצורך דיון וליבון הנושאים המפורטים בה, חלפו כחמישה חודשים, ובסך הכל חלפו למעלה משמונה חודשים ממועד פנייתך ללשכת היועמ"ש, לראשונה, וטרם התקבלה כל החלטה לגופם של דברים.

27. הגם שלא הונחו בפניי פניות נוספות מטעמך ליועמ"ש, באותה סוגיה, ואף שככלל, אין מדובר בפרק זמן בלתי סביר לטיפול בפניה - נוכח השאלות המשפטיות המורכבות העולות הימנה - סבורני, כי ראוי לקדמו ולהגיע לכדי החלטה באשר לשאלה האם לפתוח בחקירה פלילית בעניין נשוא תלונתך, אם לאו.

28. באלה הדברים, הריני לסיים הטיפול בתלונתך, לא מבלי לציין כי שערי הנציבות פתוחים בפניך, על פי צורך.

בכבוד רב,

דוד רוזן, נציב