

ת"פ 23-04-09 41609

בבית המשפט השלום בראשון לציון

המאשימה :

מדינת ישראל

באמצעות המחלקה לחקירות שוטרים
רח' הרטום 8, הר חוצבינו ירושלים, מיקוד 91450
טלפון 073-3929300 פקס 02-6467794
דוא"ל dipi@justice.gov.il

- נ ג ד -

הנאשם:

עומר  הילאלי



כתב אישום

הנאשם מואשם בזאת כדלקמן:

א. העובדות :

1. במועד הרלוונטי לכתב האישום שירת הנאשם  
2. ביום 23.08.22, בשעה 00:30 או בסמוך לכך  במהלך משמרת, נהג הנאשם בניידת משטרה כשלצידו במושב לצד הנהג ישבה שוטרת, אשר הייתה מפקדת הצוות (להלן: "השוטרת").
3. במהלך הנסיעה ולאחר שקיבלו ייחוח על חשד לרכב גנוב במודיעין, הבחינה השוטרת ברכב החשוד כגנוב (להלן: "הרכב") בו נהג אותה העת  (יליד 2005) (להלן: "המתלונן").
4. המתלונן נסע ברכב לכיוון  ונעצר כשהגיע לרמזור האדום בצומת. הניידת נעמדה בסמוך לאחר הרכב, אז יצאה השוטרת מהניידת והתקדמה לעבר הרכב כשהיא אחזה בידה הימנית במכשיר טייזר. השוטרת צעקה למתלונן להרים את ידיו למעלה ואף סימנה בידיה את התנועה האמורה. משהבחין המתלונן בשוטרת, עשה כהוראתה והרים את ידיו למעלה.
5. בד בבד, יצא אף הנאשם מהניידת והחל ללכת אל כיוון הרכב. במהלך ההליכה שיף הנאשם את נשקו האישי מסוג ולוק 43 (להלן: "הנשק"), ודרך אותו ללא כל צורך או הצדקה.

6. השוטר פתח את דלת הרכב הימנית, ובעודה נכנסת אל עבר מושב הנוסע, פתח הנאשם את דלת הרכב בצד הנהג ותפס באמצעות ידיו את גופו של המתלונן בעודו מחזיק בידו הימנית את האקדח, ושאצבעו בתוך שמורת ההדק. בעוד הנאשם תפס במתלונן, ירה הנאשם מנשקו ירייה אחת שפגעה באזור מפרק כף ידו של המתלונן ובשמש הרכב.

7. מיד לאחר מכן, ולאחר שהוציא הנאשם את המתלונן בכוח מהרכב, בעודו מדמם מידו, הכה הנאשם את המתלונן ברקה חשמלית, באמצעות מכת אגרוף.

8. בסמוך לאחר האירוע, בהמשך אותו היום, כתב הנאשם דו"ח פעולה כוזב (להלן: "דו"ח") במסגרתו תיאר בכוזב, כי בעת ביצוע המעצר, שלף את האקדח וכי המתלונן התנגד למעצרו באופן שדרש עימוח פיזי, במהלכו נפלט כדור ממנו נפצע המתלונן.

9. כתוצאה ממעשיו של הנאשם נגרמו למתלונן שבר מרוסק באפיפיזה של הרדיוס, שבר בקצה זיס סטילואידלי, שברים קרטיקליים בטריקוטרס, שבר מרוסק באז אונה אטום, בצקת קשה דיפוזית של רקמות רכות. בעקבות חבלותיו, אושפז המתלונן בבית החולים 'המרכז הרפואי שמיר' למשך שלושה ימים, נותח בהרדמה כללית וידו הונחה בסד גבס.

10. במעשיו האמורים לעיל תקף הנאשם את המתלונן, עשה הנאשם מעשה בכלי ירייה שבהחזקתו בדרך נמהרת או רשעית שיש בה כדי לסכן חיי אדם וגרם למתלונן לחבלה. כמפורט בסעיף 8, עשה הנאשם דבר בכוונה למנוע או להכשיל הליך שיפוטי ו/או להביא לידי עיוות דין.

3. תוצאות החקירה לפיהן מואשם הנאשם:

1. מעשה פזיזות ורשלנות – עבירה לפי סעיף 338(א)(5) לחוק העונשין התשל"ז-1977 (להלן: "החוק").

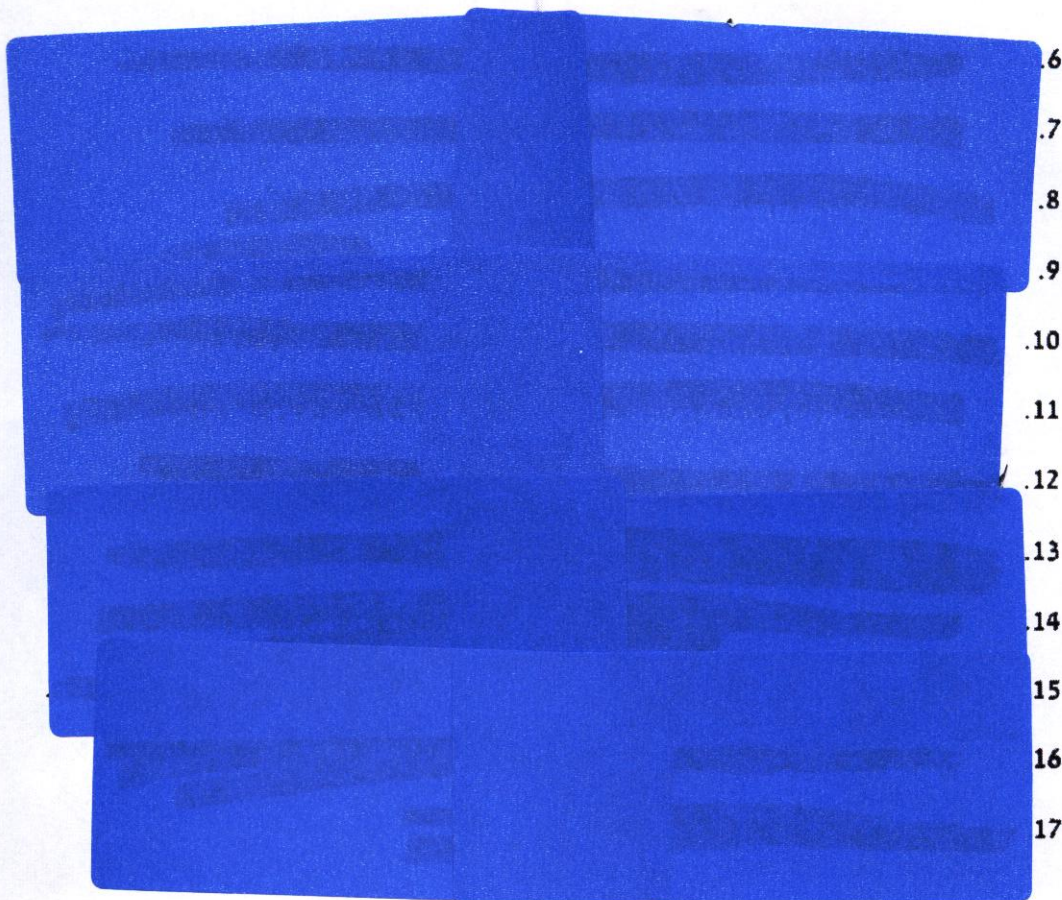
2. תקיפה – עבירה לפי סעיף 379 לחוק.

3. שיבוש מהלכי משפט – עבירה לפי סעיף 344 לחוק.

244

3. עדי התביעה:

1. [REDACTED]
2. [REDACTED]
3. [REDACTED]
4. [REDACTED]
5. [REDACTED]



סיווג דוק, עורכת דין
עוזרת ראשית במחלקה לחקירות שוטרים

ירושלים, כ"ח ניסן תשפ"ג

19 אפריל 2023

מספר תיק פרקליטות:

מספר תיק חקירה (מח"ש):

סימוכין

הודעה לנאשם

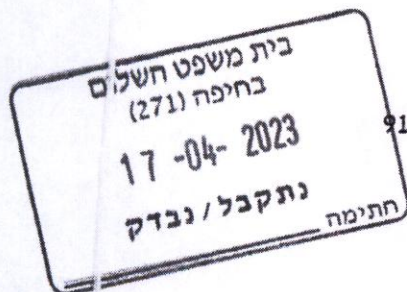
הנאשם יכול לבקש שימונה לו סנגור ציבורי אם מתקיים בו אחד מהתנאים לזכאות נאשם לייצוג המנויים בסעיף 18(א) לחוק הסנגוריה הציבורית, תשנ"ו – 1995.

הודעה לבית-דמשפט

בהתאם להוראת סעיף 15א(א) לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב] התשמ"ב – 1982 המאשימה מודיעה בזאת, כי קיימת אפשרות לפיה יתבקש בית דמשפט להטיל על הנאשם עונש מאסר בפועל, אם יורשע בתיק זה.

ת"פ 23-04-24381

בבית המשפט השלום בחיפה



מדינת ישראל

המאשימה :

באמצעות המחלקה לחקירות שוטרים

רח' הרטום 8, הר חוצות ירושלים, מיקוד 91450

טלפון 073-3929300 נמס 02-6467794

דוא"ל dip (@justice.gov.il

- דג -

1. סאמר אנו עסלה

הנאשמים:

2. שחר רחל בכר

כתב אישום

הנאשמים מואשמים בזאת כדלקמן :

א. העובדות :

1. במועד הרלוונטי לכתב האישום שיתו הנאשמים כשוטרים בתחנת משטרה [REDACTED] (להלן: "תחנת המשטרה").
2. ביום 29.06.22 בשעה 02:50 או בסמוך לכך, נעצר רכב [REDACTED] (להלן: "הרכב"), בשווי הכביש בכניסה לעיר [REDACTED] (להלן: "מקום העצירה"). באותה העת, סמוך לרכב, נעצר רכב נוסף (להלן: "הרכב הנוסף"). אז ירד [REDACTED] (להלן: "המתלונן") מצדו השמאלי של הרכב, ונעמד בסמוך אליו יחד עם אדם נוסף אשר ירד מהרכב הנוסף.
3. בחלוף למעלה מדקה הגיעה למקום העצירה ניידת משטרה ובה הנאשמים כאשר נאשם 1 נהג בניידת, ובמושב שלצדו ישבה נאשמת 2. הנאשמים ירדו מהניידת ופנו למתלונן, אשר אותה העת ישב במושב הנהג ברכב, בבקשה לבצע בדיקת "נישוף",

מאחר שעלה חשד כי נהג תחנן וזשפעת אלכוהול. המתלונן סירב לבצע הבדיקה בטענה כי לא נהג ברכב, ובעקבות זאת עוכב על ידי הנאשמים לתחנת המשטרה.

4. סמוך לאחר מכן, כתבו הנאשמים בדו"חות פעולה (להלן: "דו"חות"), בהם ציינו בכ"ב כי הבחינו ברכב נוסע ואז בולטו. עקבות פנייה שלהם אליו, זאת למרות שהגיעו למקום העצירה, כמפורט לעיל, למעלה מדקה לאחר שהרכב כבר עצר בו.

א. בדו"ח הפעולה כתב טזשס 1 כך: "הרכב נסע מאחורי הכיכר .. ואני אחרי סימנתי לרכב לעצור. צדי הכביש באמצעות כריזה. בשלב זה הרכב נהג בלימה חזקה... הבחנתי בדלת השמאלית של הנהג כאשר נפתחה ונסגרה. מיד צמצמתי לרכב.."

ב. בדו"ח הפעולה כתבה טזשמת 2 כך: "אחרי הכיכר הראשונה הבחנתי ברכב. שנוסע באיטיות לכיוון נערב ודרך השמשה האחורית של הרכב .. אני מבחינה בשני נוסעים במושבים קדמיים של הרכב וכשאנו מתקרבים עם הניידת אני הרכב, שותפי כורז.. הרכב בולם ואני מבחינה בנורות בלימה אחוריות. נדלקות. הדלת השמאלית קדמית של הנהג נפתחה מעט ונסגרה. מיד שותפי עצר ליד הרכב.."

5. על בסיס המתואר בדו"חות הוגשו נגד המתלונן כתב אישום לבית המשפט לתעבורה בעכו, שבצדו בקשה למעצר עד דיון החליטים. רק במסגרת הליך זה, נחשפה על ידי ב"כ המתלונן מצלמה שתיעדה כי הכתוב בדו"חות הנו כוזב.

6. במעשיהם האמורים לעיל עשו הנושדים דבר בכוונה למנוע או להכשיל הליך שיפוטי או לחביא לידי עיוות דין.

ב. הוראת החיקוק לפיה מואשמים הנאשמים:

שיבוש הליכי משפט – עבירה לפי סעיף 244 לחוק העונשין, התשל"ז – 1977.

ג. עדי התביעה:

1. [REDACTED]
2. [REDACTED]
3. [REDACTED]
4. [REDACTED]
5. [REDACTED]
6. [REDACTED]

סיגור דוק, עורכת דין

עוזרת ראשית במחלקת לחקירות שוטרים

ירושלים, כ"ו בניסן תשפ"ג

17 באפריל 2023

מספר תיק פרקליטות: [REDACTED]

מספר תיק חקירה (מח"ש) [REDACTED]

סימוכין [REDACTED]

הודעה לנאשמים

הנאשמים יכולים לבקש שימונה להם סניגור ציבורי אם מתקיים בו אחד מהתנאים לזכאות נאשם לייצוג המנויים בסעיף 18(א) לחוק הסנגוריה הציבורית, תשנ"ו – 1995.

הודעה לנציג המשפט

בהתאם להוראת סעיף 15א' (א) לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב] התשמ"ב – 1982 המאשימה מודיעה בזאת, כי קיימת אפשרות לפיה יתבקש ביום המשפט להטיל על הנאשמים עונש מאסר בפועל, אם יורשעו בתיק זה.

חל איסור פרסום על כל פרט זיהוי בעניינה של המתלוננת

53431-04-23 ת"פ

בית משפט השלום בנצרת

מדינת ישראל

באמצעות המזלקה לחקירות שוטרים
מרכז בק למדינה, רח' הרטום 8 הר חוצבים ירושלים
טל' 02-5412454/458 פקס: 02-6467794
מען למשלוח זואר: ת.ד 45208 ירושלים 91450

המאשימה

נגד

ענאן סלימאן

הנאשם

כתב אישום

הנאשם מואשם בזאת כדלקמן:

א. העובדות

1. במועדים הרלוונטיים לכתב האישום שירצו הנאשם להלן: "המתלוננת" (להלן: "הנאשם").
2. ביום 22.02.2022, בשעות הערב, במסגרת פעילות מבצעית (להלן: "הפעילות"), נסעו הנאשם והמתלוננת ברכב מסו (להלן: "הרכב"), כשהם ישובים במושב האחוריים, האחד אל מול השנייה במרחק קטן של מספר סנטימטרים בודדים. באותה עת, בקדמת הרכב, ישבו מפקד המשימה והנהג.
3. במהלך הנסיעה אל הפעילות, הושיט הנאשם את ידיו, תפס באמצעות שתי כפות ידיו בכף ידה הימנית של המתלוננת, ועיסה אותה.
4. בשלב מסוים, הניח הנאשם את ידה של המתלוננת על ירכו, וקירב אותה אל עבר איבר מינו. הנאשם המשיך להזיז את ידה של המתלוננת לכאורה תוך המשך עיסוי היד, עד שזו הייתה מונחת על איבר מינו של הנאשם. הנאשם חיך קלות את איבר מינו בכף ידה של המתלוננת כשהוא מחזיק בה, זאת למשך מספר דקות, ומהלכן אף הביא המעשה לכדי זקיפת איבר מינו. לאורך פרק הזמן המתואר לעיל, בשלוש הזדמנויות שונות הזיזה המתלוננת את ידה מידו של הנאשם וניסתה למשכה לאחור, אולם הנאשם חזר ותפס פעם אחר פעם בידה והניחה חזרה באזור איבר מינו.
5. לאחר סיום הפעילות, עם שובם לרכב בנסיעה חזרה לבסיס, ישבו הנאשם והמתלוננת באותו האופן בו ישבו בנסיעה אל הפעילות.
6. במהלך נסיעה זו, ובמטרה לבצע את אותו המעשה בשנית, הושיט הנאשם את ידו לכיוון ידה הימנית של המתלוננת. משלא הסכימה לתת את ידה, התעסקה המתלוננת באופן מכוון בצידוד

המבצעי שהיה ברשותה. בשלב מסוים, ונדי להימנע מתפיסת ידה על ידי הנאשם, קירבה המתלוננת את ידה הימנית לעבר זרועו של הנאשם והעבירה את ציפורניה הלךך ושוב לאורך זרועו.

7. בשלב מסוים תפס הנאשם את ידה הימנית של המתלוננת והניח אותה על איבר מינו, בניגוד לרצונה ומבלי שהסכימה לכך.

8. לקראת סיום הנסיעה, רכן הנאשם לכיוונה של המתלוננת, הניח את ידו על ירכה, ונגע באיבר מינה מעל למכנסיה, בניגוד לרצונה ומבלי שהסכימה לכך. בתגובה לכך, דחפה המתלוננת את הנאשם ואמרה לו: "מה נראה לך שאתה עושה?".

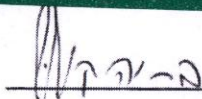
9. במעשיו המתוארים לעיל עשה הנאשם מעשים לשם גירוי, סיפוק או ביזוי מיני במתלוננת בלא הסכמתה.

ב. הוראת החיקוק לפיה מואשם הנאשם:

מעשה מגונה – עבירה לפי סעיף 348(ג) לחוק העונשין, תשל"ז-1977. (מספר עבירות)

ג. רשימת עדי התביעה:

- 1.
- 2.
- 3.
- 4.
- 5.


ב-יה קוליץ

בתיא קוליץ

ממונה במחלקה לחקירות שוטרים

19 אפריל 2023

כ"ח ניסן תשפ"ג כ"ח ניסן תשפ"ג

תיק מח"ש

תיק תנופה

הודעה לנאשם

הנאשם יכול לבקש שימונה לו סניגור ציבורי, אם נתקיים בו אחד התנאים לזכאות נאשם לייצוג המנויים בסעיף 18(א) לחוק הסניגוריה הציבורית, ותשנ"ו - 1995.

הודעה לבית משפט

בהתאם לסעיף 15 ו- 15א' לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב], התשמ"ב - 1982, מודיעה בזאת המאשימה כי ישנה אפשרות שהתביעה תעתור למאזר בפועל.

31566-04 ת"פ 23

בית משפט השלום בראשון לציון

מדינת ישראל

באמצעות המחלקה לחקירות שוטרים
מרכז בק למדע, רח' הרטום 8 הר חוצבים ירושלים
טל' 0733929300 פקס: 02-6467794
מען למשלוח דואר: ת.ד 45208 ירושלים 91450

המאשימה

נגד

עדנה [REDACTED] מלסה



הנאשם

כתב אישום

הנאשם מואשם בזאת כדלקמן:

א. העובדות

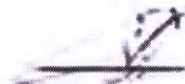
1. במועד הרלוונטי לכתב העובדות שירת הנאשם כשוטר במשטרת ישראל [REDACTED]. במועד זה שימש הנאשם מוביל צוות במשמרת.
2. [REDACTED] (להלן: "המתלונן") [REDACTED] (להלן ביחד: "המתלוננים") הינם אחים ומשמשים בעלים של חברת משאיות המצויות במגרש [REDACTED] (להלן: "המגרש").
3. בתאריך 20.11.2021 סמוך לשעה 00:00 התקשר המתלונן למוקד 100 של משטרת ישראל ודיווח על ירי לעבר המשאיות במגרש.
4. בהמשך לכך, הגיעו שוטרים למגרש וביקשו מהמתלוננים את מכשיר ה-DVR בו מתועד אירוע הירי. המתלוננים סירבו למסור את ה-DVR ובין השוטרים למתלוננים התפתח דין ודברים בעקבותיו הוזעק למקום [REDACTED] ובו הנאשם.
5. עם הגעת [REDACTED] למקום, השתלטו הנאשם ויתר השוטרים שהיו עמו על המתלוננים, תוך שהשתמשו נגדם בכוח, לרבות בעיטות, אגרופים ושמוש במכשיר טייזר.
6. במהלך ההשתלטות, לקח הנאשם את מכשיר הטלפון הנייד של המתלונן ובעת שיתר השוטרים המשיכו להשתלט על המתלונן, תוך שהשתמשו נגדו בכוח, הטיח הנאשם בחוזקה פעמיים את מכשיר הטלפון של המתלונן במכולה שהיתה במקום. מיד לאחר מכן השליך הנאשם בתנופה ובחוזקה את הטלפון לעבר שטח סמוך. כתוצאה מכך נשבר הטלפון ונופץ המסך שלו.
7. על אף האמור, בדו"ח הפעולה כתב הנאשם כי במהלך האירוע לא נגרם נזק לרכוש.
8. כמעטו המתוארים לעיל פגע הנאשם בנכס במזיד ושלא כדין. בנוסף עשה הנאשם בהיותו עובד הציבור, תוך שימוש לרעה בסמכותו, מעשה שרירותי הפוגע בזכותו של אחר.

ב. הוראות החיקוק לפיהן מואשם הנאשם:

1. היזק בזדון – עבירה לפי סעיף 452 לחוק העונשין התשל"ז-1977 (להלן: "החוק").
2. שימוש לרעה בכוח המשרה – עבירה לפי סעיף 1280(1) לחוק.

ג. עדי התביעה

- 1.
- 2.
- 3.
- 4.
- 5.
- 6.



עדי וולנרמן, עו"ד
המחלקה לחקירות שוטרים

הודעה לנאשם

הנאשם יכול לבקש שימונה לו סניגור ציבורי, אם מונקיים בו אחד התנאים לזכאות נאשם לייצוג המנויים בסעיף 18(א) לחוק הסניגוריה הציבורית, התשנ"ו - 1995.

הודעה לבית משפט

בהתאם לסעיף 15 ו- 15א' לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב], התשמ"ב - 1982, מודיעה בזאת המאשימה כי ישנה אפשרות שהתביעה תעתור למאנוור בפועל.

17 אפריל 2023

כ"ו ניסן תשפ"ג

תיק מח"ש
תנופה

מדינת ישראל

באמצעות המחלקה לחקירות שוטרים
מרכז בק למדע, רח הרטום 8 הר חוצבים ירושלים
טל' 0733929300 פקס: 02-6467794
מען למשלוח דואר ת.ד. 45208 ירושלים 91450

המאשימה

נגד

סאלח סולח



הנאשם

כתב אישום

הנאשם מואשם בזאת כדלקמן:

חלק כללי

1. במועדים הרלוונטיים לכתב האישום שירת ר. אשם [redacted]
2. במספר מועדים, כפי שיפורט להלן, מילא הנאשם דו"חות תנועה (להלן: "הדו"חות") לאזורים (להלן: "האזרחים") וזייף את חתימתם של האזרחים על גבי הדו"חות (להלן: "החתימה המזוייפת"), על אף שכלל לא שוחח עם האזרחים, לא הודיע להם על קבלת הדו"חות ולא מסר להם את העתקי הדו"חות שמילא לחובתם.
3. הנאשם העביר את דו"חות המקור שמילא עז החתימות המזויפות לגורם המוסמך במשטרה לצורך הזנתם במערכת המשטרתית. את העתקי הדו"חות, אותם ככלל יש למסור לאזרחים, הנאשם שמר ברשותו ולא ציין כי העתקי הדו"חות לא נמסרו לאזרחים.
4. כתוצאה מכך, האזרחים, שלא קיבלו לרשותם את העתקי הדו"חות, לא שילמו את הקנס במערכת התשלום הנקוב. בהתאם לכך סכומי הקנס צברו תוספות פיגורים והאזרחים נדרשו לשלם קנס מוגדל, הכל כפי שיפורט להלן.

א שום 1

א. העובדות

1. ביום 26.6.20 מילא הנאשם שני דו"חות תנועה בסך 250 ש"ח כל אחד לחובת [redacted] (להלן: "אסדי") בגין נהיגה ללא רישיון בתוקף וכן בגין נהיגה ברכב לא תקין בגידידה מכר (להלן באיעו"ם זה: "הדו"חות"). בין היתר כתב הנאשם בדו"חות כי הבחין באסדי נוהג ברכב, לא מציית להוראת

- המשטרה לעצור ובורח; וזאת על אף שהנאשם כלל לא נכח במקום, לא הבחין בביצוע עבירות על ידי הנאשם, אלא שמע דיווח על המקרה במכשיר הקשר משוטרים אחרים ורק לאחר מכן הגיע למקום.
2. בנוסף, הנאשם סימן על גבי הדו"חות כי הם "נמסרו ביד" ובסעיף "דברי הנהג" בדו"חות כתב הנאשם כי לא הגיב. באחד הדו"חות הנאשם ציין כי קיבל לידיו את הדו"ח.
3. יתרה מזאת, הנאשם חתם בשני הדו"חות חר ימה הנחזית להיות חתימתו של הנאשם, המאשרת קבלת ההודעה בדבר הדו"חות וזאת על אף שהנאשם כלל לא פגש את הנאשם, לא שוחח איתו, לא הודיע לו כי כתב דו"ח לחובתו, לא החתים אותו על הדו"ח ולא מסר לרשות את העתקי הדו"חות.
4. הנאשם שמר את העתקי הדו"חות בתיקו האישי ולא ציין כי העתקי הדו"חות לא נמסרו.
5. שלא קיבל לרשותו את הדו"חות, לא שילם את הקנסות במועדו. כתוצאה מכך, הדו"חות צברו תוספות פיגורים וסכומי הקנסות גדלו.
6. במעשיו המתוארים לעיל הנאשם, בהיותו עובד הציבור, זייף מסמך שהוא ממונה על עשייתו או על שמירתו, או שיש לו גישה אליו בתוקף תפקידו. בנוסף, עשה הנאשם, בהיותו עובד הציבור, ונוך שימוש לרעה בסמכותו, מעשה שרירותי הפוגע בזכותו של אחר.

ב. הוראות החיקוק לפיהן מואשם הנאשם:

1. זיוף בידי עובד הציבור- עבירה לפי סעיף 421 לחוק העונשין התשל"ז-1977 (להלן: החוק).
2. שימוש לרעה בכוח המשרה- עבירה לפי סעיף 280 לחוק.

א. העובדות

1. ביום 26.6.20 כתב הנאשם דו"ח תנועה בסך 25 ₪ לחובת [REDACTED] (להלן: "עדי") בגין נהיגה באונוע ללא חבישת קסדה בג'דידה-מכר (להלן באישום זה: "הדו"ח"). בין היתר כתב הנאשם כי נסע אחר עדי במשך 5 דקות, כי שמר על קשר עין רציף והראות היתה טובה וכי עדי קיבל את הדו"ח.
2. הנאשם סימן על גבי הדו"ח כי הוא "נמסר ביד" ובסעיף "דברי הנהג" בדו"ח כתב הנאשם מפי עדי "אין תגובה". בנוסף, הנאשם חתם על גבי הדו"ח חתימה הנחזית להיות חתימתו של עדי המאשרת קבלת ההודעה בדבר הדו"ח, וזאת על אף שהנאשם כלל לא פגש את עדי פנים אל פנים, לא שוחח איתו, לא הודיע לו כי כתב דו"ח לחובתו, לא החתים אותו על הדו"ח ולא מסר לרשות את הדו"ח.
3. הנאשם שמר את העתק הדו"ח בתיקו האישי ולא ציין כי העתק הדו"ח לא נמסר.
4. שלא קיבל לרשותו את הדו"ח מהנאשם, לא שילם את הקנס במועדו. כתוצאה מכך, גדל סכום התשלום ועדי נאלץ לשלם קנס מוגדל בסך 375 ₪.
5. במעשיו המתוארים לעיל הנאשם, בהיותו עובד הציבור, זייף מסמך שהוא ממונה על עשייתו או על שמירתו, או שיש לו גישה אליו בתוקף תפקידו. בנוסף, עשה הנאשם, בהיותו עובד הציבור, ונוך שימוש לרעה בסמכותו, מעשה שרירותי הפוגע בזכותו של אחר.

ב. הוראות החיקוק לפיהן מואשם הנאשם:

1. זיוף בידי עובד הציבור- עבירה לפי סעיף 421 לחוק.
2. שימוש לרעה בכוח המשרה- עבירה לפי סעיף 280 לחוק.

אישו"ח 3

א. העובדות

1. ביום 2.6.20 כתב הנאשם דו"ח תנועה בסך 250 ₪ לחובת [REDACTED] בגין נהיגה באופנוע ללא חבישת קסדה [REDACTED] (להלן באישום זה: "הדו"ח"). בין היתר כתב הנאשם כי שמר על קשר עם רציף בתאורת לילה ו[REDACTED] קיבל את הדו"ח.
2. הנאשם סימן על גבי הדו"ח כי הוא "נמסר ביד" ובסעיף "דברי הנהג" בדו"ח כתב הנאשם מפני "אין תגובה". בנוסף, הנאשם חתם על גבי הדו"ח חתימה הנחזית להיות חתימתו של [REDACTED] המאשרת קבלת ההודעה בדבר הדו"ח, וזאת על אף שהנאשם כלל לא פגש את עדי פנים אל פנים, לא שוחח איתו, לא הודיע לו כי כתב דו"ח לחובתו, לא החתים אותו על הדו"ח ולא מסר לרשותו את הדו"ח.
3. הנאשם שמר את העתק הדו"ח בתיקו האישי ולא ציין כי העתק הדו"ח לא נמסר ל[REDACTED].
4. [REDACTED] שלא קיבל לרשותו את הדו"ח מהנאשם, לא שילם את הקנס במועדו. כתוצאה מכך, גיל סכום התשלום [REDACTED] נאלץ לשלם קנס מוגזל בסך 375 ₪.
7. במעשיו המתוארים לעיל הנאשם, בהיותו עובד הציבור, זייף מסמך שהוא ממונה על עשייתו או על שמירתו, או שיש לו גישה אליו בתוקף תפקידו. בנוסף, עשה הנאשם, בהיותו עובד הציבור, רוך שימוש לרעה בסמכותו, מעשה שרירותי הפוגע בזכותו של אחר.

ב. הוראות החיקוק לפיהן מואשם הנאשם:

1. זיוף בידי עובד הציבור - עבירה לפי סעיף 421 לחוק.
2. שימוש לרעה בכוח המשרה - עבירה לפי סעיף 280 לחוק.

א. רשימת עדי התביעה

1. [REDACTED]
2. [REDACTED]
3. [REDACTED]
4. [REDACTED]
5. [REDACTED]
6. [REDACTED]
7. [REDACTED]
8. [REDACTED]
9. [REDACTED]
10. [REDACTED]
11. [REDACTED]
12. [REDACTED]
13. [REDACTED]
14. [REDACTED]
15. [REDACTED]


עדי וולנרמן, ע"ד
המחלקה לחקירות שוטרינו

הודעה לנאשם

הנאשם יכול לבקש שימונה לו סניגור ציבורי, אם מתקיים בו אחד התנאים לזכאות נאשם לייצוג המנויים בסעיף 18(א) לחוק הסניגוריה הציבורית, התשנ"ו - 1995.

הודעה לבי"ת משפט

בהתאם לסעיף 15 ו- 15א' לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב], התשמ"ב - 1982, מודיעה בזאת המאשימה כי ישנה אפשרות שהתביעה תעתור למאסר בפועל.

23 אפריל 2023

ב' אייר תשפ"ג

תיק מח"ש

תנופה