

פרוטוקול אספה כללית

יום שני, י"ח בכסלו תשפ"ג, 12 בדצמבר 2022

משתתפים:

אלחנן פלהיימר, יו"ר התאחדות הסטודנטים

שקד בנפשי, יו"ר סיו"ר התאחדות הסטודנטים

שי שידלוב, מנכ"ל התאחדות הסטודנטים

ברק דביר, יו"ר בן גוריון

ליאור חזן, יו"ר תל אביב

ראובן לורנצי, יו"ר בר אילן

אורון אייזנשטיין, יו"ר אונו

סיון קורן, יו"ר חיפה

נוי הילל, יו"ר פרס

אור ונטורה, יו"ר שנקר

מאיר כץ, יו"ר אשקלון

מישל תופן, יו"ר עמק יזרעאל

יובל ריבלין, יו"ר העברית

עדי גרמה, יו"ר לוינסקי וינגייט

אייל נתן, יו"ר מרכז אקדמי לב

נופר שלוסברג, יו"ר אפקה

ליעד מושען, יו"ר אחווה

אלון באום, יו"ר אורנים

ג'מאל מנ'אדלה, יו"ר כינרת

מאור ווהב, יו"ר האקדמיה למוסיקה

מתן כרמי, יו"ר רופין

שני אטלי, יו"ר ספיר

פאני אילו, גוף מבקר

על סדר היום:

1. הליכים משפטיים נגד חברת החיתום IBI
2. שינוי הרכב ועדת השקעות
3. דיון פתוח.

פרוטוקול דיון:

1. הליכים משפטית כנגד IBI

אלחנן פלהיימר: ערב טוב לכולם. התכנסנו כאן לאחר חתימה של 10% מחברי הנשיאות. אני חושב שהיה ראוי ונכון לעשות את הדברים אחרת, לפחות ברמת השיח, בין אם זה מולי, מול שקד, שי, יועמ"ש. לצערי הדברים לא נעשו בדרך הזו. חשוב לי לציין כי לצערי ייתכן שדברים שיאמרו פה ידלפו לתקשורת. בהיבט הפוליטי, יש דרך לעשות את הדברים, בטח ובטח אם טובת הארגון עומדת לנגד עינינו, אני רואה את הדברים אחרת. צר לי שזהו המצב, זו הסיטואציה בה אנו נמצאים, ולצערי הפכנו להיות מעין מיקרוקוסמוס של הכנסת, לטוב ולרע. כל אחד ייבחר להתנהל כפי שהוא מרגיש וחושב בהתאם לסיטואציה. מעבר לכך אין עדכונים בפי, חברי הנשיאות מוזמנים להתייחס ולאחר מכן נתחיל בסדר היום.

אייל נתן: ברצוני להבין מדוע כינוס האספה היה צריך להתבצע במצב של חתימת 10% מחברי הנשיאות. האם היה ניסיון לפנות להנהלה על מנת לכנס את האספה בדרך רגילה, אשר נענה בשלילה? וגם אם כך היה הדבר, ישנם חברים נוספים שהיו יכולים לחתום גם כן, מדוע לא לפנות לכולם?

נוי הילל: אני מסכימה עם אייל. דיברנו על כך בוועדה המנהל ויצאו מכתבים, זהו אינו המכתב הראשון שיצא בשם חלק מחברי הוועד, מבלי לעדכן אפילו את יתר חברי הוועד. באופן אישי אני חושבת שהאספה הזו אכן הייתה צריכה להתכנס, והייתי שמחה לחתום. יתרה מזאת, אני סבורה שכל חבר נשיאות היה צריך לשבת בישיבה הזו, שהינה חשובה ביותר בעיני. הישיבה כונסה באווירת אנטגוניזם, כאשר קומץ מאוד קטן הוא זה שחתם על המכתב, מבלי שרוב חברי הוועד המנהל יודעים על המכתב בכלל, ואין ביכולתם להגיב, לחתום עליו או להתייחס בצורה כלשהי. זו אינה הפעם הראשונה או השנייה שזה קורה והדבר חורה לי מאוד. תפקידנו הוא להיות שומרי הסף של הארגון, ואני מרגישה שבכל פעם מדלגים על אותם חברי וועד מנהל בצורה מופגנת ומכוונת. אני מאמינה כי אם היינו פונים לשקד ולא לחנן בבקשה לכינוס האספה, לא היינו נענים בשלילה. עוד, אני בטוחה שאם המכתב היה מגיע לכולם, יו"רים נוספים היו חותמים עליו והנוכחות כאן הייתה רבה יותר. על הישיבה הזו להכיל כמה שיותר חברי נשיאות מפאת חשיבות הדברים. אני מבקשת בכל לשון של בקשה, לא לשלוח מכתבים בשם חברי הוועד המנהל מבלי שעברו בין כל החברים והובאו לידיעת כל הגורמים הרלוונטיים.

ראובן לורנצי: ברצוני להסב את תשומת לב משתתפי הדיון לכך שישנם חברים שחתמו על כינוס הישיבה ולא נוכחים כאן. שנית, הנוכחות הדלה בישיבה מעידה במידה מסוימת על חוסר האמון של הנשיאות בצעדים הללו.

יובל ריבלין: העניין מוצג כצעד כוחני וחשוב לי להגיד כי זוהי אינה הסיטואציה. בסופו של דבר כולנו מסכימים שיש לדבר על הדוח, על מה שהיה ועל מה שקורה. בסך הכל דיברנו בינינו חמישה חברי וועד, הועלה הרצון לכנס את הישיבה. באופן אישי אני יכול לומר שמבחינתי הדבר לא נעשה ממקומי בוועד המנהל אלא ממקומי כחבר נשיאות, ולא הייתה בצעד זה שום כוונת האדרה או בידול. בסופו של דבר, לפי התקנון, יש צורך ב-10% מחברי הנשיאות על מנת לכנס ישיבה, כך שחמישה חברים מספיקים לשם כך, ולכן לא ראינו צורך בהפצת המכתב ומשיכת הזמן. מעבר לכך, אציין כי דוח המבקר נגע ובחן גם את הנהלת ההתאחדות ולכן לדעתי, לא ראוי שהיא תהיה זו שתכנס את הישיבה. אין כאן עניין לפעול מאחורי הגב של אף אחד או לפעול נגד אף אחד.

אייל נתן: הבעיה היא הדרך בה הדבר נעשה.

מאיר כץ: הנוהל הזה רשום בתקנון. הדרך הזו מאפשרת מעורבות של יו"רים, ואני חושב שהדבר מבורך. אני לחלוטין בעד שיו"רים יוכלו להעלות נושאים בהם הם רוצים לדון ולהביא לכינוס ישיבות, כך הם משמיעים את קולם.

אורון אייזנשטיין: העובדה שמספיקות חתימות של חמישה יו"רים, לפי מה שאתה אומר, יכולה להביא למצב שבכל שבוע תתכנס כאן ישיבה.

מאיר כץ: לגבי הכמות אתה צודק, יש לבחון את הגדלת מספר היו"רים הנדרשים לחתום על מנת לכנס ישיבה. לגבי עצם קיום הישיבה, אני חושב שהיא הכרחית ביותר. דוח המבקר הינו חריף מאוד ומתייחס להפסד של מיליוני שקלים. האם מישהו מתנגד לישיבה?

אייל נתן: כולנו מסכימים על כך שהדיון צריך להתקיים, המחלוקת הינה על הדרך בה נעשה הדבר.

סיון קורן: זו אינה רק דרך כינוס הישיבה, אלא מעין חתרנות. הנושא לא הועלה באף מייל והונחת עלינו ביום בהיר אחד.

ברק דביר: ראשית, אני מקבל את דבריכם לגבי אופן כינוס הישיבה, אינני מתווכח עם תחושות של אנשים, זה היה יכול להתבצע בצורה אחרת. עם זאת, כפי שנאמר, מבחינה תקנונית זה תקף. המטרה לרגע לא הייתה לפעול נגד מי מהחברים. הרבה דברים שקורים בתוך ההתאחדות, מתבצעים ללא שיתוף פעולה, זו אינה הפעם הראשונה.

אייל נתן: בהקשר לדברים של יובל, אני כחבר נשיאות מצפה מהוועד המנהל שאמור לייצג אותי, כן להיות זה שמביא לכינוס הזה, ולעדכן את כל שאר חברי הוועד המנהל.

ברק דביר: בנושא דוח המבקר, אני מניח שכולכם עברתם על הדוח. עופר אלקלעי, הבודק, מציע להעמיק את הבדיקה בנושא חברת החיתום. במידה ונחליט לעשות זאת, הדבר יהיה מורכב מאחר וברגע שזה יתפוצץ בתקשורת כל הגופים שאול היו מדברים יסתגרו ולא ירצו להשלים את הדברים. בעניין הדוח עצמו, הצבענו פה אחד כנשיאות, אך יחד עם זאת, בהמשך גילינו חוסרים בידע שהועבר אלינו בעיקר על ידי חברת החיתום, שהסתירה או שלא חשפה באופן מכוון. האינטרס שלהם היה למכור בסופו של דבר. הלכה למעשה, מכרנו במחיר נמוך לפחות ב-10% יותר מהנדרש. זה כשלעצמו מביא להפסד של כמה עשרות מיליוני שקלים. רוב מי שיושב כאן, מסכים עם הרעיון של פיזור ההשקעות במקום לשים את כל הביצים בסל אחד. הדוח מצביע על כך שלא הוצגו אפשרויות מכירה נוספות מעבר לאפשרות של מכירה בבת אחת, של 16%, מכירה של מרבית המניות, בעקבות אותם דברים שהוצגו לנו בישיבת הנשיאות. לא הוצג בפנינו נתון חשוב ביותר, לפיו אם היינו מחכים לשנת 2027 ומבצעים את המכירה בנקודת הזמן הזו, תוך חיוב בעל השליטה העיקרי בחברה למכור יחד איתנו, יכולנו להרוויח עוד כמה מיליונים טובים בגין מכירת הבעלות בחברה. הדברים הללו, ודברים נוספים, לא הוצגו לנו על ידי IBI. נקודה מרכזית בעניין הזה, שעלינו ללמוד להבא, היא שברשותנו מאות מיליוני שקלים בנכסים, אותם איננו יודעים לנהל בצורה טובה דיה, בשל היותנו סטודנטים וחסרי ניסיון בתחום. המבקר מצביע על כך שנדרש היה לקחת יועץ פיננסי חיצוני שידע להכווין אותנו. בצורה זו היינו יכולים ליצור עסקה טובה יותר עם השתלשלות מכירת מניות טובה יותר. חרה לי שמנהל הכספים לא ליווה את העסקה הזו, שיו"ר דירקטוריון איסתא לא הכיר את העסקה הזו עד שלב מאוד מאוחר. לסיכום, היו דברים רבים שיכולים היו לשנות את אופן המכירה. אינני חושב שקיים מישהו בשוק ההון שסובר כי מדובר בעסקה טובה. נכון שבעקבותיה יש ברשותנו הרבה כסף, איתו ניתן לגרום לדברים רבים לקרות, אך יכול היה להיות לנו הרבה יותר כסף. אני סבור כי כולנו חטאנו בעניין הזה, בכך שאישרנו זאת בישיבת חירום, שעד היום אינני מבין את הפן החירומי שבה, מה שלא איפשר לנו לקבל החלטות מושכלות יותר. ההמלצות ישנן ואני חושב שיש לדון בשינוי הפרמטרים הרלוונטיים בתקנון, על מנת למנוע הישנות של דבר כזה. יתרה מזאת, לדעתי יש לפתוח בהליכים משפטיים או בירוקרטיים מתאימים מול חברת IBI, כגוף שחורט על דגלו שאינו מוכן שהסטודנטים יהיו הפקר. חברת IBI נהנו מסכום כסף לא מבוטל, בעוד שהסטודנטים שלנו הפסידו כמה עשרות מיליוני שקלים. בנוסף, העליתי את נושא כתב ההצבעה עם חדי הקרן בוועדת ההשקעות, מאחר ולדעתי, ולדעת יו"רים נוספים איתם דיברתי, הם אלה שעליהם היה לשמור עלינו מדברים כאלה בדיוק. אם בסופו של יום, דבריהם בדוח המבקר הינם שמדובר בעסקה טובה, כאשר בפועל מיליונים רבים של שקלים הופסדו, אינני סומך עליהם שיהיו אלה שינהלו את השקעותינו בעתיד.

ליעד מושען: ברצוני להתייחס לשיח הקודם. ייתכן כי הייתה טעות באופן ביצוע השיבה, אך מדובר כאן בנושא גדול הרבה יותר. אני חושב שאייל צודק. עם זאת, יש לשים את חילוקי הדעות הללו בצד, מאחר ויש כאן נושא בוער שהינו גדול הרבה יותר מאיתנו. לשם ההשקעות והמכירות העתידיות יש להבין מה קרה כאן.

אלון באום: ברצוני להתייחס למה שאמר אלחנן בתחילת השיבה. אכן ישנן שתי דרכים לכינוס הנשיאות, כאשר דרך אחת היא על ידי ההנהלה והדרך השנייה היא על ידי חתימת 10% מחברי הנשיאות. הדרך השנייה חוקית ועליה להיות לגיטימית. העובדה שדרך זו נצבעה בצבע אפוזיציוני או חתרני, הינה בעייתית, ובעיני יש לשמור על שתי הדרכים הללו לכינוס הנשיאות כלגיטימיות וחפות מפוליטיקה. יש סיבה לכך שהעניין מעוגן גם בחוק העמותות ולא רק בתקנון ההתאחדות. זה מוביל אותי לסיבה שזה כך, מאחר ובעיני הנשיאות צריכה להיות גוף פרואקטיבי שלוקח אחריות על הארגון הזה שכולנו חלק ממנו ושיש לו נכסים ומחויבות אדירה כלפי הסטודנטים בישראל. אני מסכים עם הרעיון ועם הרבה דברים שנכתבו בדוח, יש להטיל ספק בדברים שקורים. נוסף על כך, אני תומך בתפקיד שלנו לדרוש תא יישום המלצות הדוח ולבחון את הבדיקה המשפטית על IBI ועל ועדת ההשקעות, האמורה להוות גוף מאזן ובולם וכן רשת ביטחון בנושאים הללו.

ראובן לורנצי: להבנתי, הנושא על סדר היום הינו בעצם הצעה לצאת לתביעה מול IBI. האם קיבלנו את עמדת היועמ"ש בנושא?

ברק דביר: במידה והנשיאות תחליט היום שזה מה שצריך להיעשות, ניוועץ כמובן עם היועץ המשפטי.

ראובן לורנצי: לפי הדוח, הבודק ממליץ באופן מאוד ברור להעמיק את הבדיקה. אינו ממליץ לצאת להליך תביעה. הנושא שעל סדר היום, כפי שגם משתמע מכתב ההצבעה, הינו שאנו מצביעים על הליכה לתביעה.

מאיר כץ: במידה ותהיה החלטה של הנשיאות, הדבר יובא בפני היועמ"ש.

ראובן לורנצי: התהליך צריך להיות הפוך. לכולנו ברור שישנן שאלות לגבי IBI ושיש לבחון את העניין לעומק, אך איננו יכולים לצאת להליך תביעה מבלי לקבל את עמדת יועמ"ש הארגון, שיצטרך להגם על התביעה בבית המשפט ולהוביל אותה. הרי אם היועמ"ש יטען כי אין שום היתכנות לתביעה כזו, אין סיבה שנצביע בעד אישור של מהלך כזה. הדבר עלול להביא להפסדי נוספים ורבים לארגון. לצאת להליך תביעה מול ארגון כמו IBI, ללא חו"ד של היועמ"ש כי יש לבצע את התביעה הזו בפועל, מהווה חוסר אחריות מוחלט. ההליך עובד כך שהיועמ"ש בוחן, בודק, ממליץ ובהתאם להמלצתו עלינו לקבל החלטה. באם ימליץ היועמ"ש לצאת לתביעה, נצא למהלך. מאיר הזכיר כי היה צורך בבדיקות נוספות, וברצוני להזכיר כי התקיים דיון בוועד המנהל שבעיני הינו חמור ביותר. לפני שפורסם הדוח ונלמד על ידנו, היה ניסיון בתוך הוועד המנהל, על ידי הצבעה במייל ולא בצורה פורמלית, לקבל החלטה על העמקת הבדיקות בטענה שזה מה שנכתב בדוח, מבלי שחברי הוועד המנהל נחשפו לדוח. מדובר בחוסר מקצועיות ויושרה. התפקיד שלי כחבר וועד מנהל, הוא ללמוד את הדוח טרום קבלת החלטות.

יובל ריבלין: הליך תביעה מתחיל בבדיקה.

נוי הילל: יש לקחת בחשבון שהליך תביעה מול חברה כמו IBM, יכול לקחת מספר שנים ולעלות המון כסף לארגון. על פי הכתוב בדוח, כמובן יש להעמיק את הבדיקה, אך בתוך כך עלינו לא לירות לעצמנו ברגל. אין לשכוח שהדברים הללו מודלפים לתקשורת.

שקד בנפשי: חצי שעה לאחר הדלפת הדוח, יצאה כבר כתבה. אל לנו לשכוח שטכנית, זה יכול להיות כל גורם מתוך המערכת.

נוי הילל: בהוצאת דברים כאלה לתקשורת, אנו פוגעים אך ורק בעצמנו, בארגון שלנו.

סיון קורן: ברצוני לחזק את ראובן ונוי. ישנה הנראות שלנו כארגון. לפני שיוצאים להליך בומבסטי כל כך, יש לקחת בחשבון שלצאת להליך כזה של תביעה, לאחר שכולנו הצבענו בעד המכירה, זה דבר שנראה לא טוב, ובטוח יגיעו ביקורות גם על העניין הזה. עלינו להתייחס לכך כחלק משיקולנו כנשיאות, לקראת צעדינו הבאים.

אייל נתן: יש לזכור, שעם חשיבות הסכומים שכבודה במקומה מונח, חשובה מאוד תדמית הארגון. הצעדים הללו כרגע מפוררים את הארגון מבפנים. עלינו להיות בעלי יכולת להציג את עצמנו כגוף חזק, מול הכנסת ומול כל שאר הגורמים הרלוונטיים.

מתן כרמי: אני חושב שכשלנו בעסקה הזו, ועל כן עלינו להבין כיצד אנו מתקנים את הדברים. אני מציע שנפסיק לדון בכל התפל ונתמקד בעיקר. כרגע אנו נראים כבדיחה כלפי חוץ.

מישל תופן: לדעתי אני יורים לעצמנו ברגל. לדברי ברק, איננו יכולים להעמיק את הבדיקה מאחר וזה יצא לתקשורת. כיצד נהיה כל כך ברור שמהו שנשלח לחברי נשיאות, מגיע לתקשורת בכזו קלות, בצירוף תגובת חבר נשיאות. אני חושב שאנו פוגעים בשם ההתאחדות לשנים קדימה ואני חושב שזו בושה.

נופר שלוסברג: אני חושבת שעלינו לבצע תחקיר פנימי שלנו, מעבר לבודק, ולהבין מדוע זה קרה וכיצד אנו מונעים מדבר כזה להישנות. היכולת של ארגון להעיד על טעויות ולצמוח מהן לעתיד מהווה חלק מהצלחתו.

ליאור חזן: הדוח מעלה כשלים חמורים. לכולנו יש אחריות אישית להתייחס לדברים הללו כחברי נשיאות, והבושה האמיתית היא שלא הייתה אפילו התייחסות אחת של מטעמנו לדברים. ראשית מדבר הדוח על מהות של פיזור סיכונים, ובנוסף מציין כי ישנן בעיות בפרוצדורה עצמה שאינן נתונות לפרשנות. אני בעד לצאת להליך תביעה ולהחזיר לסטודנטים את הכסף שלהם בהקדם. הדוח קבע שלפחות 22 מיליון שקל נלקחו מהם, והיד עוד נטויה. בנוסף, ישנם מספר דברים שעלינו לעשות, כמו שינוי של התקנון וקביעת נהלים סדורים וברורים. עלינו לבצע בדק בית אצלנו קודם כל, ורק משם להתקדם הלאה.

ג'מאל מג'אדלה: להוציא את המידע הפנימי של ההתאחדות החוצה הוא דבר חמור שאסור לקרות, והאיסור הזה צריך להיכלל בתנאי החוזה. בנוסף, על הארגון להיות מאוחד וחזק מול הגופים האחרים, ובמקום זאת אנו מתעסקים באינטריגות פנימיות. בנוסף על כך, לפני כל צעד יש

להיוועץ ביועמ"ש, ולא לפעול בשום אפיק לפני כן. על חברי הנשיאות להצביע בדבר נושא מסוים אך ורק אם הם מכירים את החומר על בוריו.

מאיר כץ: כיו"רים וחברי נשיאות, כשלנו בעסקה הזו. הייתי שמח שגם ההנהלה תגיד זאת ותיקח אחריות. בנוגע לוועדת ההשקעות, היא תמכה בעסקה וסמכתי עליהם. לאור השתלשלות האירועים, לא הייתי רוצה להמשיך לעבוד איתם. המבקר מציין בדוח כי התנהלות ההתאחדות וההנהלה בעניין העסקה הייתה לקויה. על כל אחד מאיתנו לשאול את עצמו אם הוא היה ממשיך לעבוד עם אותם אנשים שניהלו את העסקה הזו, אם הכסף היה פרטי שלו. בקשתי מחברי הנשיאות היא להסתכל על הכסף הזה כאילו היה פרטי שלהם וכך להתייחס לנושא ולפיכך לקבל החלטה ולהצביע.

אור ונטורה: עלינו להיות אקטיביים מאחר וקרה כאן דבר שאינו תקין. אני מאמינה שאם נצא להליך תביעה, ייקח כמה שייקח, אנחנו נראה את הכסף הזה בחזרה. בסופו של דבר נוכל להסתכל לאחור ולדעת שהחזרנו לסטודנטים את הכסף שלהם.

יובל ריבלין: אני מתחבר לדברי מתן בנוגע לאחריותנו בתור חברי נשיאות והתאחדות, לביצוע העסקה. בדרך להבאת הכסף הנזיל שיש לנו כרגע בעקבות העסקה, הפסדנו לפחות 22 מיליון שקלים, ויש לתת על כך את הדעת. תגובת ההתאחדות הרשמית לעניין הזה היא די מביכה. אשמח לשמוע ממך, אלחנן, התייחסות ותשובות לדברים שהועלו כאן. בסופו של דבר, IBI פעלו מולנו בחוסר שקיפות מוחלט, ולא פעלו על מנת למקסם את שווי העסקה. בכך הם פעלו נגדנו. אל לנו לפחד לעמוד מול חברה כזו. אנחנו ארגון גדול לא פחות.

אורון איזנשטיין: אני חושב שלא אחראי מצדנו כחברי נשיאות לתת הנחיה מחייבת ליועמ"ש לפעול ולפתוח בהליכים משפטיים נגד IBI. אני כן חושב שבסמכותו של הוועד המנהל או של הנהלת ההתאחדות, להמשיך עם הדוח ולבקש מהיועמ"ש לבחון מהם הכלים המשפטיים שעומדים לרשות התאחדות הסטודנטים בדבר זה.

אלחנן פלהיימר: את תגובתי לדוח נתתי באופן רשמי, לאחר בחינה מדוקדקת של כל הטענות שעלו. בהתייחס לנושא שנידון בתחילת הישיבה, צר לי שזהו המצב אליו הגענו. זכותם של חברי הנשיאות להתראיין היכן וכיצד שיבחרו, בעד או נגד מי שהם רוצים. זה פוגע אך ורק בארגון. ההשתלחות שיש פה פעם אחר פעם האחד בשני, אינה נכונה לארגון, בטח ובטח כאשר ברצוננו לפעול כגוף מאוחד כנגד גוף אחר. מבאס אותי מאוד שזהו המצב בין חברי ארגון, ותקוותי היא שנוכל לשנות את הדברים.

סיון קורן: הצבעה בעד יציאה להליך משפטי, מבלי שקיבלנו חוות דעת ממומחים מתאימים ובלתי תלויים, תהווה חוסר אחריות גמור.

נופר שלוסברג: התחקיר עליו דיברתי קודם לכן, צריך להיות מפורסם לכל הסטודנטים והסטודנטיות בארץ. על התחקיר להכיל את לקיחת האחריות שלנו כארגון, וכן צעדים שיש לנקוט בעקבות האירוע, דוגמת שינוי התקנון. התחקיר לחייב לכלול סדרת פעולות המציגה כיצד אנו מפיקים לקחים.

אלחנן פלהיימר: אצטט את הנושא בנינו אנו מצביעים ככתוב בכתב ההצבעה: "יציאה בהליכים משפטיים כנגד חברת IBI חיתום והנפקות. הליך התביעה יתנהל באופן מלא כולל השלכות תקציביות, על ידי הוועד המנהל תוך עדכון הנשיאות בהליך." זו ההצבעה.

נערכת הצבעה בנושא. 102 מנדטים בעד. 151 מנדטים נגד.

החלטה: ההחלטה לצאת בהליכים משפטיים כנגד חברת IBI חיתום והנפקות לא עברה.

2. שינוי הרכב ועדת השקעות

ברק דביר: [ברק התחיל לדבר לפני שהתחילו להקליט] לעזור לנו הסטודנטים שלא מבינים כל כך בעולם ההשקעות לנהל את נכסינו בצורה חכמה, תוך בניית המלצות. בכל נושא העסקה משום מה לא השתמשו בהם באופן פורמלי ומסתבר שהתקנון לא מחייב זאת. הם עודכנו בעניין ודיברו עם חלק מחברי הנשיאות בגין העסקה והמליצו למכור. יתרה מזאת, גם היום לאחר השיחות, הם טוענים שמדובר בעסקה טובה. נוסף על כך, אם אינני טועה, נאמר בדוח כי אין פרוטוקולים לוועדת ההשקעות.

ראובן לורנצי: זה לא נכון. על פי הדוח, לא מדובר בפרוטוקולים לשיבות הוועדה, אלא בשיחות עדכון להן לא הוכנו פרוטוקולים.

ברק דביר: בסדר גמור, מתקן.

אלחנן פלהיימר: אני חייב לציין שהתחלנו להסדיר את נושא הפרוטוקולים של כל סוגי הוועדות לפני מספר חודשים, כאשר במשך שנים לא הוכנו להן פרוטוקולים.

ברק דביר: בהמשך לכך, אני והגורמים איתם התייעצתי בנושא, לא מרגישים בנוח שאותה ועדה תמשיך לנהל את השקעותינו בעתיד.

אלחנן פלהיימר: יש לדייק כי ועדת ההשקעות מסכימה שהמהלך היה נכון, כאשר הם מעולם לא התייחסו למחיר.

ליאור חזן: הכוונה לצאת לכדי פיזור השקעות הינה טובה, כאן אין וויכוח. אך יש להפריד זאת מהתהליך עצמו, שנבדק במסגרת הדוח ונמצאו בו ליקויים.

אלחנן פלהיימר: אין שום טיעון פרסונלי כלפי אף אחד מחברי ועדת ההשקעות בדוח. הוועדה עושה עבודתה נאמנה.

מאיר כץ: האם לא היית מצפה מחבר ועדת השקעות להצביע על הליקויים עליהם הצביע הדוח?

אלחנן פלהיימר: ועדת ההשקעות התייחסו לכך שיש לפזר סיכונים. הם מעולם לא התייחסו למחיר וגם לא נדרשו לכך. דרישותינו מהוועדה התבצעו כראוי, וממשיכות להתבצע כך עד היום. אני סבור כי הוועדה עושה עבודה מקצועית וטובה, תוך התנדבות מלאה. על כן, אינני מצליח להבין באיזו טענה עלה הנושא להצבעה. הדוח ממליץ לבצע שינוי תקנוני לפיו וועדת השקעות תכנס טרום המהלך בעקבות מה שקרה.

ליאור חזן: כולנו מסכימים על כך שהתקנון נדרש לשינוי ולעדכון מהותי. על כן, לא הגיוני לחזור פעם אחר פעם על המנטרה "לפי התקנון כך וכך". הדבר חוטא לנו כארגון ואני הייתי מצפה שאנו, כנבחרים ציבור, נתעלה מעל זה. שנית, משיחות עם ישראל פלדהיים, לא משתמע כי הוא רק המליץ על פיזור סיכונים, אלא ממש דיבר בצורה ברורה ולעומקו של התהליך בהתייחס לנתונים מפורטים. על כן, ישנו חוסר הלימה בין הטענות.

אלחנן פלהיימר: כמובן שהם ידעו שהולכת להתקיים הצבעה, ובנוסף הכנו אותם מראש שהולכת להתבצע עבודה הרבה יותר סייזיפית על תיקי ההשקעות, ממה שנדרש עד היום.

ליאור חזן: ישראל היה בר סמכא לגבי כל שאלותיי בנוגע למכירה. כאשר ביקשתי לקבל אינדיקציה מההנהלה בנוגע למי יכול לספק לי תשובות, לא שלחתם אותי לנציג של IBI אלא לנציג של ועדת השקעות. אם ועדת ההשקעות אכן לא לקחה בכך חלק, כיצד הוא זה שסיפק לי את כל התשובות?

אלחנן פלהיימר: בשורה התחתונה, מה שישיראל והוועדה אמרו מההתחלה היה שהם רואים לנכון לפזר את הסיכונים. לרגע לא דובר על מחיר והם לא נדרשו לדון בכך.

ברק דביר: בדוח שאלו אותם, לאחר שהם יודעים את המחיר, האם היו תומכים בו ותשובתם הייתה שכן.

שי שידלוב: עבודת ועדת ההשקעות אמורה להתבצע בתדירות הנמוכה מזו שקורית כיום. הוועדה אמורה לפגוש את ההתאחדות אחת לרבעון ולתת לנו דוח על מצב הנכסים המושקעים של ההתאחדות, לבצע אומדנים ולתת לנו המלצות לשינויים שיש לבצע או לא לבצע במבנה התיק. זהו הבסיס. בחווייתי האישית, מדובר באנשים מסורים ומקצועיים, תוך הפגנת חילוקי דעות ביניהם שזה דבר בריא ומבורך. אני נהנה מהעבודה איתם ובטוח שהם מבצעים אותה בצורה נאמנה, עם כל האחריות הכרוכה בכך.

שקד בנפשי: אני חושבת שעל ועדת ההשקעות להיות יותר מעורבים בתהליך המכירה. ישראל היא צריך להגיד שחור על גבי לבן כי הוא לא לקח חלק אינטגרלי בתהליך. אני הייתי שותפה לפגישות הזום הללו והוא לא אמר זאת. מתפקידי היה לבדוק ולאשש זאת. ההחלטה התקבלה על בסיס שלי שתי שיחות ארוכות מאוד שקיימו עם ישראל. זו הייתה אחריות שלי בין השאר. אני חושבת שעלינו לחזק את ועדת ההשקעות, שלא יכולה לנהל כ-200 מיליון שקלים בהתנדבות. זו אחריות שלנו להבין זאת.

ראובן לורנצי: לחזק אותם באיזה אופן?

שקד בנפשי: באמצעות גורמים לחיצוניים שינהלו את הכספים הללו בטווח הארוך והיו אקטיביים בנושא חוות הדעת השנייה לאופן בו מושקע הכסף.

ראובן לורנצי: הדיון סובב סביב השאלה האם אנו מנחים את הנהלת ההתאחדות למצוא חלופה להרכב ועדת ההשקעות.

ליאור חזן: לא בהכרח מדובר בהחלפת ההרכב כולו. ניתן להוסיף חברי ועדה, להחליף חלק מהם וכן הלאה.

ראובן לורנצי: ישנו פער בין מה שכתוב בכתב ההצבעה לבין מה שכתוב בדוח של הבודק. על פי הדוח יש לחזק את ועדת ההשקעות בגורמים מקצועיים נוספים, בעוד שבכתב ההצבעה כתוב למצוא חלופה להרכב ועדת ההשקעות הנוכחית. אין דרך בה נוכל להצביע עכשיו ולהחליט להחליף רק חבר ועדה אחד.

ג'מאל מנ'אדלה: אנו חוזרים תמיד לאותה הנקודה. בסופו של דבר יש להתמקד בשינוי התקנון, וליצור התייחסות לכך שוועדות צריכות להיות מותאמות לתפקידן כך שיוכלו לתת לנו חוות דעת חד משמעית, כחברי נשיאות שלא מבינים בתחום. עלינו להיות מסוגלים להצביע בנושאים השונים מתוך הבנה של הנושא, או מתוך חוות דעת ברורה. עלינו להתמקד בדרך בה נוכל לשפר את ההתנהלות, ולא לחזור כל פעם לאותה נקודה.

נערכת הצבעה בנושא. 97 מנדטים בעד. 146 מנדטים נגד.

החלטה: ההחלטה בדבר מציאת חלופה להרכב ועדת ההשקעות הנוכחית לא עברה.

3. דיון פתוח

אלחנן פלהיימר: אנו כהנהלה נפעל ליישם את כל ההמלצות שעלו בדוח של עופר אלקלעי. מעבר לכך, נדאג לכינוס ועדת תקנון על מנת לנסות לזרז הליכים של שינוי התקנון. ברצוני להוסיף כי אני שמח על השיח הפורה בנשיאות ואף סבו כי עליו להתקיים יותר. כדאי לשקול קיום של מפגש דרך הזום אחת לשבועיים.

עדי גרמה: ברצוני להעלות את נושא האיחוד של וינגייט ולוינסקי. האגודות לצערי טרם התאחדו, ובקשתי מחברי הנשיאות היא שתעבירו דרכי כל הצעה המיועדת לקמפוס בווינגייט, על מנת שאני אהיה זו שתנגיש אליה את הדברים. כך יהיה לה אינטרס גדול יותר להתאחד איתי.

שקד בנפשי: במסגרת הדיון הפתוח, אשמח שתעלו את הנושאים עליהם ברצונכם לדבר, אנו נרשום את הדברים ונצא בתהליך יישום.

ג'מאל מנ'אדלה: ישנם נושאים רבים אותם העליתי בתקופה אחרונה. בחודש ספטמבר נכנסתי לתפקיד היו"ר והתקשיתי בתחומים רבים, ובטוחני שעוד יו"רים רבים אחרים התקשו גם הם. לאור זאת, פורום התאחדות הסטודנטים הוא בדיוק המקום בו עלינו להעלות עניינים בהם אנו זקוקים לגב. ראשית, נפגעתי מאוד מכך שפעמיים קיבלתי התראה יום לפני הישיבה, כאשר מותר לנו להיעדר

פעם אחת בלבד. שנית ובאותו הקשר, יצא מכתב בו נקוב תאריך שאינו תקין. יש לעשות סדר בבלגן הזה ובזלזול בזמן של אנשים. זו בושה שכך הדברים מתנהלים.

שקד בנפשי: אתה צודק במאת האחוזים. קבלת התראות יום לפני היא אכן זלזול מוחלט בזמן. אנו נפגשים עם המבקר בשבוע הבא על מנת להבין כיצד אנו מייצרים תהליך של סטנדרטיזציה, כאשר בנוסף אנו עובדים על הסדרת נהלים בכל מיני נושאים, לרבות הנושא הזה ושליחת כתבי הצבעה מראש. זאת על מנת ליצור שקיפות ולאפשר התראה מספיק זמן מראש. נוסף על כך, חשבנו להוסיף זאת בתקנון, כך שאם ההנהלה לא עומדת בזה, תהיה איזושהי בקרה על כך.

שי שידלוב: ראשית ברצוני להתנצל על ההתראה הקצרה, זאת בשל אירוע משפחתי שמנע ממני להתייחס לכך. נושא מרשם הנוכחות ומרשם כתבי הצבעה מוכר כנושא שנפל בין הכיסאות בהנהלה, והוא פתיר בצורה פשוטה ביותר לאור בטכנולוגיה העומדת לרשותנו כיום. אנו מניחים כי כבר בחודש מרץ - אפריל נוכל להריץ פיילוט. כמובן שלאף אחד מאיתנו בהנהלה אין כוונה לזלזל באף אחד מחברי הנשיאות.

ג'מאל מג'אדלה: בהמשך לכך, אני מסכים עם ההצעה לקיים אחת לשבועיים ישיבה באמצעות הזום לשם דיון פתוח.

שקד בנפשי: אנו בהחלט נעשה זאת. נקיים שיח פתוח אחת לשבועיים. בנוסף, אני מציעה לקיים זום פתוח בנושא שינוי התקנון, כך שכל חבר נשיאות שירצה יוכל להעלות הצעות לשינויים.

ג'מאל מג'אדלה: ברצוני להוסיף כי לאור חווייתי האישית בכניסתי לתפקיד, אני סבור כי יש להוסיף לתקנון נוהל פורמלי של הכנסת יו"ר חדש לתפקיד. צריך להגיע אדם מטעם ההתאחדות ולהכניס את היו"ר הנכנס לתפקידו בצורה נכונה.

שקד בנפשי: נעלה את הנושא הזה במסגרת השיח הפתוח בנושא התקנון. נכין נוהל הליך מסודר להכנסת יו"ר חדש לתפקידו.

ברק דביר: בכל אביב מתקיים שבוע האפרטהייד העולמי, שסובב סביב שחרור פלסטין וסיסמאות דוגמת היות מדינת ישראל מדינת אפרטהייד. אשמח שכולנו נירתם על מנת לעצור את הדבר הזה.

שי שידלוב: השבוע אנו יוצאים באיתור וגיוס מועמד לראש קשרי חוץ, שצפוי לתכנן את מדיניות ההתאחדות. שבוע האפרטהייד הינו דבר שאנו מכירים, יש לנו לא מעט שותפים מהתאחדויות סטודנטים מסביב לעולם.

ג'מאל מג'אדלה: אדבר מתוך מקומי כערבי ישראלי, ואגיד כי עלינו לצאת עם כותרת ברורה בעניין זה, אך בתוך כך יש לדעת שאנו רואים את כל הסטודנטים על כל גווניהם בתוך העניין הזה.

שי שידלוב: אנו אכן מייצגים את הסטודנטים מקצה לקצה. בהיבט האפרטהייד, לפני פן הבעת העמדה, השבוע הזה מלווה בהרבה פעולות אלימות כלפי סטודנטים יהודים, וישנה ציפייה מהתאחדויות הסטודנטים היהודיות בעולם לקבל איזושהי תמיכה מישראל, בצורה כזו או אחרת. לכשיגיע ראש קשרי החוץ, נוכל להציג תוכנית אופרטיבית ומדויקת בנוגע לזירה הבינלאומית.

נופר שלוסברג: יש לי הצעה. כאשר נכנסתי לתפקיד, נבצר ממני להגיע להכשרת יו"רים, אך גם אם הייתי מגיעה, אינני יודעת כמה זה היה פרקטי עבורי, בתור מישהי שטרם התנסתה בתפקיד. כעת, רובנו נמצאים כבר מספר חודשים בתפקיד ואנו מכירים את ההתנהלות, ומתמודדים עם דילמות שאינן פשוטות. הייתי שמחה אם הייתה מתקיימת הכשרה נוספת בשלב זה של הכהונה בתפקיד. יתרה מזאת, יש לי רעיונות קונקרטיים לתוכן של הכשרה כזו. אני רואה בהכשרה כזו דבר שהוא בעיקר מקצועי, בין אישי, מעשי וכיפי.

מתן כרמי: אני סבור כי על הנהלת ההתאחדות לשים יותר דגש על קידום יוזמות בפועל. עלינו להראות יותר עבודה בשטח. הייתי רוצה לראות יותר עשייה, בניבוי ההנהלה. הנושא השני עליו ברצוני לדבר הינו יום הסטודנט. אני חושב שאנו מוציאים כסף רב על היום הזה ומבזבזים זמן לימוד. אני חושב שראוי לקיים יום אחד שהוא יום חופש לסטודנטים בו יתקיים פסטיבל ולא אירוע נקודתי. אני חושב שיוזמה כזו יכולה לקדם חיסכון במשאבים תוך השפעה גדולה יותר על הסטודנטים.

מאור ווהב: אצלנו באקדמיה למוסיקה יש תוכן רב, שנשמח שיהיה פרוס בכל הארץ. הדבר כמובן יחסוך אלפי שקלים וייתן במה לסטודנטים אצלנו.

מתן כרמי: אני סבור כי כדאי לשקול להיעזר ביועץ חיצוני לשם שינוי התקנון וכתבתו בצורה כוללת ומסודרת, נטולת סתירות.

אור ונטורה: ברצוני לשאול האם קיימת אפשרות לקיים הצבעה זריזה בדבר הבאת יועמ"ש לאיסתא.

שי שידלוב: פאני לא פה ולכן טכנית אי אפשר לעשות זאת.

אלחנן פלהיימר: גם מבחינה תקנונית אי אפשר לעשות זאת. כפי שאמרתי, נישם את החלטות

שבדוח, שאחת מהמלצותיו היא להעמיק את הבדיקה מול חברת IB.

שקד בנפשי: לסיכום, נתחיל בעבודת יישום לגבי הדברים שהועלו בישיבה.

-הישיבה ננעלה-

בברכה,

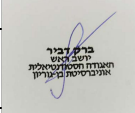
**התאחדות
הסטודנטים
והסטודנטיות
הארצית**

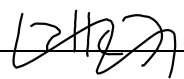
אגודה	קולות	נקיטת הליכים משפטיים נגד אי.בי.אי	שינוי הרכב ועדת השקעות
אוניברסיטת תל אביב	29.63	בעד	בעד
האוניברסיטה הפתוחה FTE (ללא מכללת ר"ג)	25.15	נגד	נגד
האוניברסיטה העברית	22.30	בעד	בעד
אוניברסיטת בר - אילן	20.88	נגד	נגד
אוניברסיטת בן גוריון	19.13	בעד	בעד
הקריה האקדמית אונו	17.77	נגד	נגד
אוניברסיטת אריאל	17.47	נגד	נגד
אוניברסיטת חיפה	17.30	נגד	נגד
אוניברסיטת רייכמן	8.62		
המכללה למנהל	8.11	נגד	נגד
מרכז אקדמי פרס	6.64	נגד	נגד
המכללה האקדמית סמי שמעון	6.11	נמנע	נמנע
בית ברל	6.07	נגד	נגד
רופין	6.00	בעד	בעד
תל חי	5.84		
ספיר	5.71	בעד	בעד
מכון טכנולוגי חולון - HIT	5.28	נגד	נגד
מכללת אשקלון	5.22	בעד	בעד
עמק יזרעאל	4.97	נגד	
אורט בראודה	4.78		
אקדמית תל אביב יפו	4.75		
הדסה	4.67	נגד	נגד
לוינסקי - וינגייט	4.59	נגד	נגד
המרכז האקדמי לב	4.42	נגד	נגד
שנקר	4.22	בעד	בעד
סמינר הקיבוצים	4.15		
נתניה	3.85		
אפקה - המכללה האקדמית להנדסה בת"א	3.85	בעד	בעד

**התאחדות
הסטודנטים
והסטודנטיות
הארצית**

נגד	נגד	3.49	המרכז האקדמי למשפט ולעסקים
		3.29	גליל מערבי
		3.28	כנרת
	בעד	3.11	אחוה
	בעד	3.06	אורנים
		2.68	דוד ילין
		2.65	שערי מדע ומשפט
נגד	נגד	2.51	מכללת קיי
		2.50	בצלאל
נגד	נגד	1.78	מכללת עזריאלי
		1.35	המכללה הטכנולוגית ב"ש
		1	האקדמיה למוסיקה ומחול בירושלים
		1	ויצו חיפה
בעד	בעד	1	אקדמית למוזיקה
נמנע	נמנע	1	יו"ר התאחדות
נמנע	נמנע	1	סיו"ר התאחדות

מסומן בצהוב - כתב הצבעה

23	רוב רגיל	מינימום אגודות תומכות	מסומן כתום - כתב הצבעה של מי שנכחו בישיבה	
161	רוב רגיל	מינימום מנדטים נדרש	ברק דביר	חבר/ת ועד
			313129058	ת.ז.
			13/02/23	תאריך
				חתימה

ראובן לורנצי	חבר/ת ועד
311310403	ת.ז.
15/2/2023	תאריך
	חתימה

