



י"ז בכסלו, התשפ"ג
11/12/2022
סימוכין: 1029282922
מס' פניה: 648342
סיון דדון
(בתשובתך ציין מספר פניה)

לכבוד
עו"ד אלעד מן עמותת הצלחה לקידום חברה הוגנת
foi@htl.org.il

שלום רב,

הנדון: בקשה לקבלת מידע במסגרת חוק חופש המידע – מקרי מוות של דרי רחוב
מכתבך מיום: 24.08.2021

בהמשך למכתבך שבסימוכין לפיו צמצמת את בקשת המידע לשנת 2020 בלבד, לאחר בירור עם הגורמים המקצועיים במשרד להלן התייחסותנו –

1. גם איתור המקרים לשנת 2020 בלבד כרוך בהשקעת משאבים בלתי סבירה, שכן על פי נתוני משרד הרווחה, בשנת 2020 היו כ- 40 מקרים לערך. הדבר מצריך, כפי שצוין במענה הקודם, לבדוק את כל המקרים שהתקבלו במכון – בחיפוש לפי התאריכים המופיעים בקובץ משרד הרווחה - ובמצטבר המשמעות היא לעבור (גם פיזית) על עשרות רבות של תיקים בניסיון לאתר את המקרים הספציפיים, לפי התאריך והנסיבות, כאשר יכול להיות שעל אף המשאבים שיוקצו לטובת העניין לא נצליח לאתרם. גם אם נצליח לאתרם, הבקשה לא מסתכמת בזה, אלא יש למסור גם את המידע האם המנוחים עברו נתיחה והאם נקבעה במכון סיבת הפטירה לגביהם. גם בקשה זו דורשת לעבור על כל תיק ותיק ולבדוק בחוות הדעת האם נקבעה סיבת המוות.
2. נקודה נוספת שכדאי להתייחס אליה - המידע הנמסר למכון ע"י המשטרה בנוגע להיותו של אדם דר רחוב נועד לצורך קידום חקירת סיבת מותו. לעיתים ממצאים חבלניים או חולניים על הגופה יכולים להתיישב עם כך שאדם היה דר רחוב ולכן סבל מהזנחה או העדר טיפול. שימוש במידע זה, הנוגע לענייניו הפרטיים של אדם או מסירתו לאחר, כפי שמבוקש בפניה זו, מהווה שימוש בידיעה שלא למטרה שלשמה נמסרה, ובכך מהווה פגיעה בפרטיות על פי סעיף 9(2) לחוק הגנת הפרטיות, תשמ"א-1981. כמו כן, במסירת מידע זה יש פגיעה בצנעת הפרט של אדם שנטר בהתאם לסעיף 9(ב)(10) לחוק חופש המידע, התנש"ח-1998.
3. כאמור בעמדתנו הקודמת, מבחינתנו כל המידע, ללא יוצא מן הכלל, המועבר למכון על ידי המשטרה לצורך חקירת סיבת מותו של אדם, לרבות הנסיבות, מהווה "חומר חקירה" והגורם המוסמך לאשר את מסירתו הוא משטרת ישראל והיא בלבד. אין חריג המאפשר למכון למסור מידע כלשהו מהתיק ללא אישור משטרת, גם אם מידע זה לא נוגע במישירי לממצאי הבדיקות שבוצעו בגופה. לפיכך, באפשרותך לפנות לממונה על חופש המידע במשטרה כגורם המוסמך המחזיק במקור במידע המבוקש.
4. כמו כן, בהמשך לאמור לעיל חשוב להדגיש, כי במסירת המידע המבוקש תוכל בהסתברות די גבוהה לעשות הצלבה בין הנסיבות והפרטים לשמות המנוחים, וזו גם עשויה להוות פגיעה בפרטיותם. בהקשר זה, ובניגוד לנטען על ידך, הזכות לפרטיות וכבוד המת מעוגנת בפסיקה: ראי רע"א 92/1917 סקולר נ' ג'רבי : "זכות הפרטיות שהייתה לאדם בחייו על-פי החוק הופכת למירמס לאחר מותו, נוגד את תכלית החוק. זכות הפרטיות האמורה אינה עוברת מן העולם יחד עם בעל הזכות, והיא ממשיכה להיות מוגנת גם אחרי מותו..". (פיסקה 7 לפסק דינו של השופט גולדברג).



חטיבת הבריאות
אגף השירות | תחום חופש המידע
Freedom of information

משרד
הבריאות
לחיים בריאים יותר

כן ראה - בג"ץ 52/06 חברת אלאקסא לפיתוח נכסי ההקדש המוסלמי בא"י בע"מ נ' Simon Wiesenthal Center Museum Corp, ובפרשת רע"א 1917/92 סקולר נ' גירבי, פד"י מז (5) 764 (1993) – "... תפיסה רחבה זו, הרואה בהגנה על שם טוב ועל הפרטיות חלק מזכות האדם לכבוד, ומכירה בהתפרשות הגנה זו לא רק בחייו של האדם אלא גם לאחר מותו, משתלבת אף היא בתפיסה הכוללת הרואה בכבודו של הנפטר חלק מזכות האדם לכבוד במובן הרחב והכולל". (פיסקה 145 לפסק דינה של השופטת פרוקצ'יה).

הנני להודיעך כי לפי סעיף 17 לחוק חופש המידע יש בידך לעתור כנגד החלטה זו לבית המשפט לעניינים מנהליים בירושלים, בתוך 45 יום.

בכבוד רב

סיון דדון, עו"ד
מ"מ ממונה על חוק חופש המידע